

Discusiones acerca de la Resignificación y Conceptos Asociados¹

Nelson Molina Valencia²

Palabras clave: Resignificación, cambio, intervención social, construccionismo.

RESUMEN

El artículo presenta la Resignificación (RSG) como noción del trabajo en Ciencias Sociales contemporáneas y su indefinición. En este contexto se plantea un análisis en relación con nociones análogas como esquema cognoscitivo, representación social y actitud dado que se refieren al cambio, lo mismo que la RSG. Se concluye que comparten cuatro condiciones en relación: contenido previo, cambio estratégico, consistencia de contenidos e intercambio con el contexto. Posteriormente se analizan las consideraciones para la RSG desde el socioconstruccionismo y se evalúan tres modelos aplicados a intervenciones sociales: informativo, discursivo y de evidencia en la acción. Los dos últimos son más cercanos a la perspectiva teórica de base. Se considera necesario continuar la indagación en relación con la metáfora explicativa del proceso de RSG y sus implicaciones.



¹ El artículo es producto del Proyecto de Investigación *Resignificación, Proceso cotidiano y propósito profesional. ¿Estudio de un concepto reificado en la psicología contemporánea?*, con código CI-5241 ante la Vice-Rectoría de Investigaciones de la Universidad del Valle.

² Molina Valencia, Nelson. Profesor del Instituto de Psicología de la Universidad del Valle en Cali-Colombia. Coordinador de la línea de investigación Narrativas, Subjetividad y Construcción Social. E.Mail: nelson.molina@correounivalle.edu.co.

Keywords: Resignification, change, social intervention, constructionism.

Schlüsselwörter: Schlüsselwörter: Neubewertung, Wandel, soziale Intervention, Konstruktivismus

ABSTRACT

The paper presents the Resignification (RSG) as a notion of work in contemporary social sciences and its undefinition. There is a comparison with similar notions as cognitive scheme, social representations and attitude because they refer to the change as well as the RSG. The research concludes that those notions share four conditions: previous content, strategic change, consistency and exchanges with context. Conclusions are proposed from social constructionism, and identify three models applied to social interventions: information, discursive and evidence on action. The last two are closer to the basic theoretical perspective. It is considered necessary to continue the research in relation to the explanatory metaphor RSG process and its implications.

ZUSAMMENFASSUNG

Der vorliegende Artikel stellt die Neubewertung (RSG) als Grundbegriff der Tätigkeiten der zeitgenössischen Sozialwissenschaften und ihrer Unbestimmtheit dar. In diesem Zusammenhang wird eine Analyse in Bezug auf analoge Begriffe wie kognitives Schema, soziale Repräsentanz und Einstellung vorgestellt, da diese sich, wie RSG, auf Wandel beziehen. Der Artikel schliesst mit der Konklusion ab, dass diese vier Bedingungen teilen: vorhergehender Inhalt, strategischer Wandel, Konsistenz der Inhalte sowie Austausch mit dem Umfeld. Nachstellend werden Betrachtungen über das RSG aus dem Blickwinkel des Soziokonstruktivismus analysiert und drei, in sozialen Interventionen angewandte, Modelle bewertet: informativ, diskutabel und Beleg in Aktion. Die beiden letzten stehen der theoretischen Grundanschauung am nächsten. Es wird als notwendig angesehen die Nachforschungen in Bezug auf die erläuternde Metaphorik des Neubewertungsprozesses (RSG) und seine Bedeutung weiterzuführen.



Mots clef: resignification, le changement, l'intervention sociale, construccionisme.

RÉSUMÉ

Le document présente la resignification (RSG) en tant que notion de travail en sciences sociales contemporaines et la définition. Dans ce contexte, il ya une discussion sur les notions régime similaires à celles cognitives, les représentations sociales et les attitudes parce qu'elles se réfèrent à l'évolution ainsi que le RSG. Nous concluons que la part relative quatre conditions: le contenu précédent, le changement stratégique, la cohérence et le partage de contenu avec le contexte. Considérations sont ensuite analysées pour le RSG du constructionnisme social et évalue trois modèles appliqués aux interventions sociales: l'information, la preuve et l'action discursive. Les deux dernières sont plus proches du point de vue théorique de base. Il est jugé nécessaire de poursuivre l'enquête en ce qui concerne le processus de RSG métaphore explicative et ses implications.

Palavras-chave: Resignificação, mudança, intervenção social, construccionismo .

RESUMO

O trabalho apresenta a Resignificação (RSG) como uma noção de trabalho em Ciências Sociais contemporâneas e definição. (RSG). Neste contexto, existe uma discussão sobre noções de esquema semelhante como as cognitivas, as representações sociais e as atitudes porque se referem à mudança, o mesmo como a RSG. Concluimos que a participação relativa quatro condições: conteúdo anterior, a mudança estratégica, consistência e compartilhamento de conteúdo com o contexto. Posteriormente considerações são então analisados para a RSG de construccionismo social e avalia três modelos aplicados a intervenções sociais: informações, provas e ação discursiva. Os dois últimos estão mais próximos da perspectiva teórica básica. Considera-se necessário continuar a investigação em relação ao processo explicativo metáfora RSG e suas implicações.



Parole Chiave: Resignificazione, cambiamento, invenzione sociale, costruzionismo

SOMMARIO

La carta presenta la Resignificazione (RSG) come una nozione del lavoro nella comunità scientifica contemporanea e la sua non definizione. C'è un paragone tra nozioni simili e schemi cognitivi, rappresentazioni sociali e attitudini, perchè essi si riferiscono al cambiamento come RSG. La ricerca conclude dicendo che queste nozioni hanno quattro condizioni: contenuto precedente, cambio strategico, coerenza e scambi con il contesto. Le conclusioni sono proposte dal costruzionismo sociale, e sono identificati tre modelli applicabili alle invenzioni sociali: informazione, digressività ed evidenza in azione. gli ultimi due sono chiusi nella prospettiva teoretica di base. E' necessario continuare la ricerca in relazione alla metafora esplicativa del processo RSG e nelle sue implicazioni.



Introducción

Comprender la Resignificación (RSG) es una tarea que no se puede postergar dada la relevancia del proceso al que alude, así como por la recurrencia en el empleo de la noción en diferentes procesos de intervención social. Promover el cambio a través de la RSG guarda relación con una amplia variedad de asuntos de interés como pueden ser la transformación sostenida de condiciones y relaciones de violencia, los usos y orientaciones de la memoria colectiva en procesos de reconciliación y justicia transicional, la conservación del patrimonio como estrategia protectora de la tradición de grupos y comunidades, el seguimiento de comportamientos proteccionistas ante enfermedades transmisibles, o la modificación de hábitos en relación con el uso del espacio urbano, por sólo citar algunos casos.

Cualquier proceso de cambio y su sostenibilidad en el tiempo, es susceptible de ser analizado a partir de la noción de RSG (Gould & College, 1999; Hey, 2006; Palacios & Rivera, 2008; Vidal, 2003), motivo por el cual es necesario ganar en su comprensión.

El propósito del artículo es discutir aproximaciones en relación con la RSG como parte de un proyecto de investigación que definió como objetivo general evidenciar las características discursivas que lo hacen posible.

Como parte del desarrollo del proyecto fue necesario realizar aproximaciones a las definiciones existentes para definir y describir la RSG, teniendo como resultado que no hay claridad en relación con la noción y que es empleada de manera pragmática en diversos contextos. De la misma forma se puso en evidencia que otros modelos teóricos propios de la psicología del desarrollo y la psicología social, en particular, se definen en metáforas y términos semejantes a las escasas propuestas referidas a la RSG.

Así, el artículo hace parte de la indagación teórica de la investigación, y se pone en evidencia la diversidad de perspectivas en relación con el tema, así como las relaciones que existen entre ellas. La revisión documental se llevó a cabo mediante el análisis de 114 artículos que citaran el término RSG y en paralela mediante la respuesta de un cuestionario por parte 12 de los autores de dichos artículos.

La revisión realizada no concluye una noción específica ni dirime la tensión entre las propuestas analíticas y hace explícita la situación conceptual para ser abordada en otros espacios con mayor precisión a partir de estas consideraciones iniciales.

La importancia de la RSG radica en que como proceso social afecta cualquier asunto de la vida en comunidad. Así el impacto que tiene el proceso se describe desde relaciones interpersonales diádicas hasta asuntos de Estado que afectan a la mayoría de personas en un

país o una Nación. Así por ejemplo los asuntos ambientales, de construcción de paz, de preservación de patrimonio, de desarrollo e implementación de políticas públicas o temas de educación, por sólo citar algunos, hacen parte de los ámbitos que requieren la RSG de contenidos y acción si se quiere que existan transformaciones deseables y sostenidas. Dicho de otra manera, la RSG es un tema transversal al análisis teórico y a las propuestas de intervención en las ciencias sociales sea cual sea el ámbito.

Primeras aproximaciones.

La Resignificación (RSG) como noción y como propósito está siendo empleada en múltiples contextos (De Conti & Sperb, 2001; Kerman, 2010; Molina, 2009; Rubin, 2003) de forma permanente para definir propósitos de intervenciones profesionales, así como procesos psicológicos, sociales o psicosociales. Volver a significar pareciera ser el contenido de la RSG, pero en dicha afirmación hay más de una dificultad que impide conocer con precisión lo que se propone.

En los casos que se define una acción de intervención profesional es necesario preguntar por los indicadores que permitan evidenciar el logro del propósito más allá de suponer que un contenido ha sido significado nuevamente, hecho que en sí mismo no es fácil de precisar y describir. Cuando se trata de la descripción de un proceso no es claro el logro que se debe alcanzar, es decir, una caracterización de los momentos por los que atraviesa la situación que está siendo resignificada.

Algunas nociones iniciales aparecen cuando se habla de RSG: cambio, transformación, proceso, novedoso, movimiento. Sustantivos y acciones que de forma permanente permean el discurso de las Ciencias Sociales y de profesionales que desarrollan procesos de intervención social. En sus acciones es frecuente encontrar expresiones, palabras, intenciones, agencias e incluso omisiones que dan cuenta de un amplio número de lugares comunes que se suponen pero que pocas veces son cuestionados. Quizá no sea necesario hacerlo.

Sin embargo, aún en tiempos de defensa de la polisemia, es llamativo que algunos términos tengan una dispersión de contenidos e implicaciones que incluso no permite que quienes hacen uso del vocablo puedan ponerse de acuerdo en relación con lo que éste propone e implica, y más aún de los efectos que tiene.

La sorpresa radica cuando se hace la pregunta ¿y usted qué entiende por... cómo lo define... desde qué marco conceptual trabaja? El pragmatismo se impone en esta condición, sin que ello suponga una dificultad en sí misma, ni un defecto. El efecto no deseado emerge cuando se quiere evaluar la acción sin que existan tan siquiera comprensiones explicitadas en relación con aquello que se está trabajando.

Al consultar a algunos colegas que han empleado la noción de RSG en sus publicaciones, cómo la definían, respondieron lo siguiente:

“El concepto de resignificación lo usé en un estudio sobre la reinterpretación del pasado en una comunidad en la mixteca. Cuando hablo de resignificación me refiero a la creación de una nueva perspectiva y manera de concebir e interpretar el pasado desde la situación que se vive en la actualidad y los marcos que la acompañan (E14)³.”

“Es una manera/opción semiótica de actualizar significados. Asumiendo que las palabras adquieren significado según el contexto. Entendiendo contexto como un acontecimiento activo de intercambio social, en el cual los ciudadanos conversamos; en las conversaciones usamos palabras que significan para los conversantes. Resignificamos cada vez que comprendemos empáticamente el uso actual de las palabras vitales, tales como paz, pobreza, agonía, recreo, trabajo, salud.... (E11).”

“La noción de resignificación la hemos utilizado en el marco de una aproximación teórica, en Matemática Educativa, denominada “Socioepistemología”; la cual, entre sus premisas, considera una epistemología basada en la actividad. Estos es, otorgamos a la actividad humana la función de construir los objetos y los conceptos matemáticos en escenarios y contextos particulares. En ese sentido asumimos a la cognición como la capacidad de hacer emerger el significado a partir de retroalimentaciones sucesivas entre lo humano y su medio ambiente próximo, tanto cultural, a partir de una interacción dialéctica entre protagonistas. Sin embargo, para establecer una distinción entre los significados asociados a los conceptos matemáticos, con los significados asociados a la actividad humana, hablamos de significación para referirnos al proceso de construir los últimos. En tanto la actividad humana no se restringe al aula, los significados asociados al conocimiento matemático tampoco y de ahí que hablemos de una significación continua y progresiva, de una resignificación (E3).”

“Un proceso de reinención o recreación de significaciones, en el campo individual o colectivo, que cuando se consume en su expresión más radical puede dar lugar a una redefinición de una situación, lo cual implica institución de una nueva realidad (E8).”

En las cuatro definiciones se evidencia un volver a..., un movimiento. Sin embargo, la orientación no se define en los mismos términos, dado que en un caso el tiempo articula el

³ Esta nomenclatura es la empleada en el estudio para nominar cada una de las entrevistas-cuestionarios que fueron contestados por autores de artículos en cuyo contenido fue usado el término Resignificación.

argumento, en otro, es la semiótica, en otra, la acción y en otra, la intervención-reinvención. Esta es la situación que dio origen a la investigación dado que Resignificar aparece como propósito en múltiples proyectos de intervención sin definir con claridad su comprensión conceptual e instrumental.

Es posible citar a manera de ejemplo, por lo menos, cuatro ámbitos en los que se define la RSG como un propósito. El primero de ellos es la terapia narrativa y generativa. Higuera, Orozco y Molina (2010, 2012) identificaron que una de las metas de grupos de autoayuda con población afectada por el conflicto político armado colombiano era la RSG de los acontecimientos traumáticos para consolidar estrategias de afrontamiento, así como redes sociales en los lugares posteriores a un desplazamiento.

Diversas estrategias narrativas (Goncalves, 2002; Pineda, 2008) y generativas (Fried, 2008) fueron empleadas en la intervención a través de los grupos de auto-apoyo. Si bien las personas manifestaron sentirse mejor una vez terminado el proceso, no es posible precisar cuál fue la RSG alcanzada ni cómo se ancla en la experiencia futura de las personas así como en sus planes de acción.

En segundo lugar se cita la propuesta de una nueva nominación para los actores del conflicto político armado colombiano. La transformación de la nominación de los actores obedece a un proceso en el que se recogieron historias de vida de personas que habían padecido las acciones violentas de los grupos armados en el país, personas habitualmente llamadas víctimas⁴.

El proceso de investigación, ligado a Memoria Colectiva, inició con la con la pregunta de *cómo transformar las víctimas del conflicto en actores sociales*. La construcción de Historias de Vida llevó al grupo de investigadores a percatarse de las implicaciones que tenía el uso de la categoría *víctima* para la toma de decisiones de las personas, y propuso un conjunto de nuevas categorías para referirse a los actores vinculados a través de la violencia en Colombia.

Teniendo en cuenta que quienes estaban definidas como víctimas tomaban decisiones desde el mismo momento del hecho violento, el planteamiento acerca de cómo acercarlas a la condición de actor social estuvo equivocado. En este punto no se validaron las categorías iniciales del proyecto y se propusieron las nociones de afectado, ofensor y ofendido para hablar de víctima, victimario y sociedad civil respectivamente (Molina, 2010).

⁴ Incluso la ley que esta semana se encuentra pendiente de sanción presidencial hace uso de esta categoría definiendo con ello una realidad específica del conflicto. La ley es conocida como Ley de Víctimas y fue conciliada la semana anterior en el Congreso de la República. Esta cita se escribe el día 6 de junio de 2011.

Aunque estas nociones se han sustentado reiteradamente no han sido acogidas de la misma manera en todos los escenarios académicos, jurídicos y políticos en los que se ha propuesto. Si bien la RSG parece haberse dado en el equipo de investigación no ha sucedido lo mismo con el público objetivo a quien se desea disuadir del peso de las categorías iniciales y la potencialidad de aquellas derivadas del proyecto.

Dicha situación pone de presente la complejidad del proceso de la RSG, aludiendo a que no basta con presentar una nueva interpretación justificada para que el cambio se produzca, aludiendo quizá a las condiciones estratégicas de las versiones de realidad que impiden o facilitan que nuevas versiones se posicionen.

El tercer ejemplo en el que se propone la RSG, proviene de intervenciones tendientes a prevenir el reclutamiento forzado en niños (Blanco y Hernández, 2011) y promover el desarrollo de competencias ciudadanas (Duque y Muñoz, 2011). En las dos experiencias se propuso una intervención basada en principios constructivistas y narrativos que tenían como propósito transformar el lenguaje empleado por los menores para de esta manera acercarse a los objetivos propuestos de prevención y promoción respectivamente.

Intervenir el lenguaje suponía una transformación de la realidad y la construcción de la misma (Potter, 1998; Edwards y Potter, 2009). Dicha transformación fue entendida como un proceso de RSG aunque en cada caso los resultados plantearon preguntas diferentes. En la intervención dirigida hacia la prevención del reclutamiento forzado por parte de grupos armados permaneció la pregunta acerca de la duración de la transformación discursiva y los efectos en las acciones de los niños y sus entornos.

Por su parte en el proyecto orientado a la promoción de competencias ciudadanas emergió evidencia acerca de la diferencia entre intervenir en el lenguaje e intervenir en la acción, pregunta antes señalada en psicología social para el caso de las actitudes aunque de manera clásica referida a cognición y conducta (Rosenberg, 1956). Estos dos ejemplos ponen de presente que la RSG se debate entre la incursión de un contenido alternativo en el discurso, su despliegue en la acción, y la estabilidad de estos contenidos y posibilidades en el tiempo.

El modelo Circular Narrativo en mediación constituye el cuarto caso en el cual se evidencia el propósito de RSG y la indefinición del fenómeno.

En los últimos años la mediación como estrategia para la transformación de conflictos ha ganado espacio y se proponen por lo menos tres modelos.

Uno de ellos se centra en la intervención narrativa que tiene como propósito cambiar la percepción de las partes en conflicto acerca de sí mismas y de la situación que las vincula. Al transformar la historia acerca de la disputa, el conflicto se transforma así como la relación entre los actores (Coob, 1997; Múnera, 2007).

Si bien en los casos de mediación es posible identificar binariamente si las partes transformaron el conflicto y se encuentran satisfechas por lo alcanzado (si/no), no hay claridad en relación con lo que ha supuesto el proceso más allá del empleo de determinadas técnicas orientadas a promover nuevas enunciaciones y el mantenimiento de algunos cambios.

Este proceso para la RSG aparece como una caja negra luego de facilitar que nuevas versiones de los hechos se hagan presentes, y preguntas como ¿Por qué las nuevas versiones toman fuerza?, ¿Cómo se desplazan los contenidos previos en favor de los nuevos?, ¿cuáles son las condiciones de interacción que favorecen la transformación discursiva?, entre otras, aparecen como interrogantes que llaman a la efectividad constante de la intervención.

En estos cuatro ejemplos la RSG toma comprensiones diferentes pero en todos los casos comparte por lo menos dos dimensiones: (a). Se trata de una situación y condición deseada, éticamente valorada. El cambio no se precisa en una dimensión específica o en la interacción entre dos, como son el discurso y la acción, aunque el primero puede considerarse como un elemento de la segunda.

Sin embargo todo parece indicar que los fines de la RSG tienen como propósito incidir en la acción directa frente a situaciones específicas, motivo por el cual la incursión de un nuevo contenido en el discurso podría no ser suficiente. (b). Describe un logro estratégico derivado de fines orientados a la transformación de la realidad de una persona, un grupo o una comunidad, incluso cuando no se haya hecho intervención alguna.

Por este motivo sería un error considerar que la RSG se trata de un logro único de la intervención social, en donde la acción profesional funciona como *catalizador* de determinados procesos. Los investigadores emplean la noción de RSG para describir una transformación en las relaciones humanas cuando se evidencia un cambio cualitativo entre un estado previo y uno posterior. No obstante, no es claro lo que se define a través de la categoría, los mecanismos que operan para definir que se ha alcanzado el propósito, y las condiciones en las que aparece en escena relacional el contenido transformado.

Más allá de la intervención o la descripción de cambios originados en proceso de RSG, ésta también aparece en contextos ajenos al ejercicio profesional, como un proceso cotidiano que se produce en medio de los diálogos, las conversaciones, las acciones, los intercambios de la palabra.

No obstante, surgen casi las mismas preguntas que pueden plantearse cuando se hace el análisis de la RSG en contextos profesionales de intervención: ¿todos los diálogos alcanzan condiciones de RSG?, cuando sucede ¿qué hace posible que exista el movimiento de significados que podría considerarse RSG? García (2008) hace una exposición detallada de los mecanismos del diálogo y señala que se encuentra en *descomposición*, dado que no siempre encuentra las condiciones para transformar la realidad; sin embargo, una vez más, tampoco se hacen explícitos los mecanismos por los cuales se produce la RSG.

¿Qué cambiar, qué transformar, que innovar, o para qué cada una de estas acciones? Se cambia algo que ya está, que ya se encuentra en un lugar; se transforma algo que ya tiene una existencia, que tiene *forma*, que es susceptible de tomar otra expresión –forma- y se innova en relación con aquello que no se define nuevo, que se encuentra posicionado o en movimiento.

Común en estos tres casos es que el cambio-la transformación- la innovación devienen y se imponen sobre situaciones existentes, pero tales condiciones no son permanentes ni han estado siempre en la historia de los actores sociales, de las comunidades, de los pueblos. Son situaciones que se han instalado en un momento particular en el que adquirieron sentido y utilidad. Rastrear el origen de los cambios y los significados asociados es una tarea de la cual se concluyen hibridaciones constantes, mutaciones permanentes y movimientos continuos por efecto de las interacciones.

Un primer momento de una situación e interacción instituye la base dialéctica para las futuras transformaciones teniendo en cuenta los contenidos, los afectos, los sentidos y las acciones que dieron la forma primera; en el mismo sentido que una hoja en blanco nunca queda manchada de la misma forma, la afectación de lo social en lo subjetivo o colectivo siempre es diferente.

En consecuencia el proceso de la RSG es permanente luego que los primeros contenidos asociados con acción son aprendidos en la infancia. Desde ese momento cualquier cambio supone resignificar; el asunto es cuando éste se persigue deliberadamente gracias a la intervención profesional, o cuando sucede como consecuencia de la interacción espontánea y cotidiana.

Nociones iniciales de la RSG.

El estudio de la RSG como proceso parece no tener una trayectoria muy amplia en las Ciencias Sociales a pesar de estar constantemente empleado. Las referencias que se encuentran son escasas y en su gran mayoría lo describen y definen en medio del proceso de reificación haciendo énfasis en que se trata de un efecto importante en determinados procesos e intervenciones sin que con ello se explique la manera cómo funciona y se hace posible dicha transformación. (Elizalde, 2010; Filippi, 2008; Martínez & de la Peña, 2004; Olson & Worsham, 2000; Pitluk, 2006; Pomar & Martínez, 2007; Recalde, 2008; Willis, 2009; Zizek, 2001).

Trabajos orientados desde perspectiva de género y movimientos minoritarios han sido los que más han definido el mecanismo de la RSG. Butler (1990) y algunos trabajos que le han seguido trabajan el asunto y coinciden con las apreciaciones expuestas en la justificación y definición del problema al tiempo que desarrollan procesos desde alguna concepción en relación de la RSG (Olson & Worsham, 2000; Ramos, 2010; Rothenberg, 2006; Youngblood, 2004).

La autora norteamericana define la condición de posibilidad para la RSG gracias a la existencia de un espacio entre la enunciación y la acción. Dicho de otra manera, la RSG es posible en tanto que la relación entre discurso y acción permita la inclusión de enunciaciones alternativas, lo cual es llamado por Butler una brecha de libertad. Se trata de la posibilidad de romper un círculo interpretativo, repetido y “*sedimentado*” que se ha naturalizado, así como una acción y su respectiva justificación. Sin embargo, esta explicación no precisa lo que sucede en ese espacio, con lo cual las condiciones de posibilidad y operativas de la RSG aún no han sido descritas.

Los autores coinciden en señalar que la RSG es un proceso de emancipación, anti-hegemónico e incluso de insurrección política (Berenzon, 2003; Bornstein-Gómez, 2010; Elizalde, 2010; Olson & Worsham, 2000). Se trata de hacer posible una interpretación diferente, alternativa, de cualquier fenómeno de la esfera social.

En este sentido el fenómeno de la RSG es sinónimo de una transformación que pone en duda versiones del mundo dominantes, imperantes y posiblemente naturalizadas, dogmatizadas. Bornstein-Gómez (2010) señala que la RSG consiste en una disrupción de poder que opera para definir otra representación simbólica, sin que sea necesariamente contestataria sino que también crea su propia epistemología, su propia forma de relacionarse y poner en relación a actores sociales.

Esta condición hace posible que la comprensión de los procesos de RSG no suponga, por definición, en todos los casos, un proceso anti-hegemónico si se considera qué actor pretende y desde qué estrategias posicionar una nueva versión en relación con un asunto. Si bien hacer posible que una nueva enunciación ocupe el lugar entre el discurso y la acción, no siempre dicha enunciación corresponde con un contenido liberador, sino que por el contrario, puede suponer la inclusión de un contenido que restrinja aún más las condiciones de acción, sin que por ello no se trate de una RSG efectiva. En el caso de la RSG el efecto de la liberación o no, y la consideración como tal, supone analizar los actores y los ejercicios de poder involucrados así como el contenido en contexto, lo cual es posible gracias a estrategias propias del análisis del discurso y/o el análisis conversacional.

Así por ejemplo, un análisis simétrico coloca al investigador a preguntarse no sólo por el proceso de RSG a través de intervenciones profesionales sino por el qué se propone. Discurso y acción son los elementos a tener en cuenta en el proceso de RSG. No basta comprender sólo la incursión de nuevos contenidos en el plano discursivo sino hay implicaciones en la acción, pero al mismo tiempo es necesario suponer con alguna evidencia que la acción transformada deriva de transformaciones en el contenido y el sentido del discurso Sólo bajo estas dos consideraciones es posible hablar de RSG.

De cualquier manera, los procesos de RSG ponen de presente la dinámica propia de la construcción social de la realidad expuesta y sostenida desde el construccionismo (Gergen, 1996). La mayoría de las corrientes de la psicología discursiva (Edwards y Potter, 2009) y la psicología crítica (Ibáñez e Íñiguez, 1997).

Resignificar es un acto posible que transforma la realidad y su definición, y por consiguiente la acción está en función, de aquello que es comprendido. Las condiciones en las que la RSG no es posible supone por lo menos dos hipótesis: un agotamiento de recursos simbólicos o la adopción dogmática de una comprensión que resulta funcional. En ambos casos podrían identificarse fenómenos como el fatalismo (Martín-Baró, 1987), la cultura de la pobreza (Lewis, 1972) y la violencia (Salazar, 1990), de desesperanza aprendida⁵ (Seligman, 1995), o la opresión (Fanon, 1973; Freire, 1970).

La RSG aparece entonces como un fenómeno que sólo se entiende y se explica en contextos específicos, dado el contenido que se hace explícitamente evidente en la relación.

⁵ Aunque su definición epistemológicamente no sea compatible con una aproximación hermenéutica.

En este sentido Berenzon (2003) señala de manera parcializada que la RSG es un proceso que interviene para modificar las versiones del pasado, lo cual también se puede considerar para las de futuro tal y como se ha propuesto desde los Diálogos Appreciativos (Cooperrider, 2005).

En la consideración temporal y contextual de la RSG se trata de “dar un testimonio que atienda un problema ético, que finalmente es algo que atañe a la responsabilidad personal” (Berenzon, 2003, p. 11). De esta manera evitar y negar la RSG es poner en funcionamiento procesos de olvido, dogmatismo e impunidad. No obstante la existencia de fatalismo, opresión, desesperanza o cultura de la pobreza, pone en evidencia el funcionamiento de un conjunto de relaciones que impiden la transformación, RSG, de tales condiciones.

Por consiguiente la RSG hace posible enunciar un mismo acontecimiento de múltiples maneras incluso quizá de manera inédita; no se trata solamente de enunciación sino también de transformación de la acción. Dicho en otras palabras, las personas, sus acciones y sus versiones del mundo deben transformarse de la manera más sincronizada posible para mantenerse competentes e innovadoras en el conjunto de redes a las que pertenecen.

El proceso de transformación constante de las versiones del mundo por causa de la RSG y el intercambio constante de significados, supone para Butler (1990) su mayor amenaza. Las versiones acerca del mundo desde el ámbito lingüístico se encuentran por consiguiente, en permanente apertura. La perspectiva frente a la realidad si bien no es deseable que se reifique, tampoco es deseable que se constituya en fragilidad y volatilidad permanente. Las interacciones y posicionamientos requieren que las nominaciones, las versiones, los discursos acerca del mundo tengan un nivel de *sedimentación semántica*, que le permita al sujeto relacionarse con su entorno desde contenidos específicos.

Se trata de una sedimentación semántica, en palabras de Butler (1990), que se define en una condición relativa, es decir, que pueda ser discutida y se encuentre abierta a la transformación, dado que no define una condición natural ni supone un mundo constante. Sin embargo, la pregunta sigue abierta en términos de cómo alcanzar una transformación y sedimentación semántica, una incorporación de significado que permita hablar de RSG, de un proceso abierto.

¿Cómo entre tantos contenidos sólo algunas versiones y en determinados momentos, consiguen el logro de la RSG, asociado a la sedimentación semántica, y por consiguiente la transformación de la acción? O visto de manera contraria, cómo algunas versiones se han sedimentando con tanta fuerza que es imposible transformarlas, como por ejemplo los dogmas,

algunos imperativos morales, o el fatalismo. En estos casos por más que se demuestre con argumentos que existen otras lecturas posibles, no se produce la RSG.

Algunas perspectivas en psicología discursiva y narrativa proponen estrategias a través de las cuales se construye la realidad. Estas premisas constituyen una primera aproximación a la manera como podría operar la RSG en tanto que propósito y como proceso. Potter (1998) sostiene que para comprender la acción a partir del discurso se deben atender al menos las siguientes condiciones: la construcción de hechos, la conveniencia e intereses del hablante, la acreditación de categorías empleadas, el posicionamiento, la neutralidad y el alineamiento con determinada versión, los recursos empíricos que sustentan una afirmación, el consenso la corroboración de las fuentes y entre ellas, el detalle de la narración, las metáforas empleadas, las nominalizaciones expuestas, la manipulación ontológica tendiente a la naturalización, las maximizaciones y minimizaciones, así como los mecanismos de normalización y anormalización.

Sin embargo esta no es la única propuesta existente para aproximarse a la construcción de versiones y sus efectos en la RSG. Higuera y Orozco (2009) comparan los modelos narrativos y generativos para una intervención clínico social con personas afectadas por el conflicto político armado colombiano, y para cada uno de los modelos indican condiciones diferenciales.

Para el caso narrativo identifican y reconocen estrategias de intervención como indagar el recuerdo, objetivar y subjetivar dicho recuerdo, metaforizar la situación y proyectar un escenario de futuro (Goncalves 2002; Pineda, 2008).

Para el caso generativo, inspirado en Fried (2008), la RSG final en una intervención es consecuencia de la observación e identificación de recursos, la planificación de la acción, la experimentación de una acción deseada, la reflexión y un reconocimiento final de lo novedoso.

De la misma forma, el trabajo de Blanco y Hernández (2011) propone un conjunto de pasos en la intervención clínica narrativa con niños con el propósito de prevenir el reclutamiento de grupos armados ilegales y favorecer estrategias de relación no violenta. El proceso contempla las siguiente etapas: descripción saturada del problema, bautizar el problema, convertir el problema mediante lenguaje externalizador, metaforizar la situación y asumir una postura siguiendo el modelo de Payne (2002). Se supone que al final del proceso de intervención la RSG se ha producido con claras implicaciones para la acción. Sin embargo no queda clara la sedimentación de la RSG y por consiguiente su permanencia en el tiempo.

Los modelos explicativos y propositivos expuestos definen un conjunto de condiciones analíticas para comprender la RSG. Se trata de un análisis directamente sobre los discursos, sobre el lenguaje, con indiferencia de si se trata de una intervención o de una situación espontánea cotidiana sin mediación de acción profesional alguna. Es así, que la RSG inicialmente puede ser abordada desde las propuestas existentes teniendo en cuenta que tal aproximación no satisface la pregunta por su explicación. A pesar de todo lo anterior no es posible encontrar claridad en las propuestas ni mucho menos suponer una línea argumental directa en relación con el fenómeno de la RSG.

Contrastes teóricos.

Una característica de la RSG es el cambio. Diferentes teorías en las ciencias sociales, y en particular en la Psicología, se han ocupado de este asunto especialmente cuando la transformación se define en el contenido y en acción. De manera general, por lo menos tres modelos teóricos en diferentes ámbitos proponen explicaciones de cambio que podrían ayudar a comprender la RSG sin que alguno de ellos se refiera de manera explícita al tema. Cada uno de tales modelos guarda relaciones conceptuales con la propuesta analítica de la RSG motivo por el cual son expuestos a continuación.

El primero es el propuesto por Piaget (1969) en donde la interacción entre procesos de acomodación y asimilación genera la transformación de esquemas estructurando gradualmente la inteligencia y la estructura cognoscitiva. En este modelo la influencia de un estímulo externo afecta una condición cognoscitiva existente generando un movimiento hasta que aquel se acomode a la estructura. Desde los esquemas reflejos hasta las operaciones formales más abstractas, el mecanismo de asimilación-acomodación se encuentra a la base de los cambios cognoscitivos en un bucle medio externo-organismo-estructura cognoscitiva-acción.

La teoría de las Representaciones Sociales (Ibáñez, 1988; Moscovici, 1986) es el segundo modelo que se refiere de manera indirecta al cambio. Esta teoría explica el pensamiento cotidiano e ingenuo que se produce, recrea y actúa en relación con objetos sociales compartidos. Se trata de un pensamiento de sentido común compartido que se configura en torno a dos procesos que son objetivación y anclaje.

Análogamente se compara con la asimilación y acomodación piagetiana, aunque en esta perspectiva los procesos de objetivación y anclaje suponen procesos referidos al pensamiento social y no individual y su "lugar de existencia" es el pensamiento compartido y no el individual.

Cuando un nuevo mensaje-contenido contrasta con la representación existente, éste busca semejanzas con los elementos propios de la representación y se integrará a ella a luego de dicha comparación. El resultado es la transformación de la representación gracias a la integración de nuevos contenidos. Sin embargo, no en todos los casos hay una transformación, imponiéndose la representación existente gracias a diferentes funciones que cumple.

Esquemas y estructuras cognitivas, junto con representaciones sociales definen modelos teóricos que si bien se refieren a procesos y contenidos diferentes, tienen en común la explicación que proponen de manera directa o indirecta del cambio de pensamiento y en consecuencia de la acción. Sería un error suponer que en la actualidad las posturas fundacionales de estas teorías, sostienen los mismos principios.

Se han producido transformaciones pero a la base del pensamiento individual o colectivo y su configuración se encuentran premisas que hablan del cambio de contenido y cambio en las implicaciones para la acción. En los dos modelos se comparte la idea de algo exterior al pensamiento o la representación que busca incorporarse y que mediante un conjunto de operaciones cognoscitivas se integra o no.

En caso de integrarse se amalgama con lo existente, diferenciándose de ser un contenido puro que es asimilado para el pensamiento individual o colectivo. A esta dinámica de resultado hacen alusión los constructos de acomodación y anclaje respectivamente. Es importante señalar la metáfora presente en las dos propuestas: exterioridad, interioridad, comparación y mezcla, dado que en líneas posteriores permitirá comparar las propuestas que están siendo analizadas, y preguntarse si esos movimientos en los esquemas o las representaciones pueden ser definidos como resignificaciones.

El cambio de actitudes es el tercer modelo teórico con lógica de RSG siendo un tema de estudio constante para la psicología y la psicología social. Transformar una actitud es modificar la tendencia de una persona en relación con un objeto, situación, o persona. Dicha tendencia pasa desde la dimensión cognoscitiva, sumando o no la afectiva, sumando o no la comportamental. La mayoría de los autores reconocen en los trabajos de Hovland junto con Janies & Kelley (1953), y junto con Lumsdaine & Sheffield (1949) las bases para el cambio de actitudes (Briñol et. Al, 2002; Verdugo & Arias, 1991; Zimbardo, Ebbesen & Maslach, 1982).

A la base de la mayoría de trabajos referidos al cambio de actitudes se identifica una intervención en las dimensiones cognoscitivas e informacionales, centrando la atención en por lo menos tres componentes propios del modelo clásico de la comunicación: características de la fuente, características del mensaje, y, características del receptor.

Moya (1999) presenta una revisión amplia y detallada en relación con los diferentes modelos de cambio de actitud y explicita las estrategias metodológicas a través de las cuales se ha llegado a la formulación conceptual, la mayoría de las veces experimentales. Una pregunta transversal a las diferentes propuestas es la facilidad o no para el logro del cambio de actitud, dicho en otras palabras, la resistencia ante las diferentes condiciones para la persuasión conducente al cambio de actitud.

El cambio de una actitud parece depender de su naturaleza y en función de esta debe planearse la estrategia de persuasión/modificación. Briñol y cols. (2002) retoman las nociones de actitudes implícitas y explícitas concluyendo que las primeras son de más compleja modificación que las segundas, dado que las implícitas tienen un origen desconocido para el sujeto, se activan como evaluaciones automáticas, son consecuencia de una historia de relaciones y evaluaciones, e influyen en respuestas involuntarias de la persona.

En este sentido la consistencia de la actitud es mayor que si fuese explícita en donde cada una de estas condiciones es diferente: el sujeto reconoce la fuente de la evaluación, los antecedentes son más recientes o menos relevantes, y las respuestas podrían tener una condición voluntarista mayor. Sin embargo, dada la diferencia entre las dos actitudes, los investigadores concluyen que ésta no es significativa, dadas las estrategias empleadas para modificar una actitud implícita en relación con una explícita.

Además de las nociones implícitas o explícitas, Miguel Salas⁶ en la Universidad de Los Andes planteaba que el cambio de actitud depende de su centralidad o periferia, es decir la relevancia o no de la misma. Así, una actitud central que se orienta a situaciones relevantes para la persona y que se ha configurado de manera semejante a una actitud implícita ofrece mayores condiciones de resistencia ante el cambio y la persuasión que las actitudes periféricas. Dicho en otras palabras la actitud central está más reificada o naturalizada como estructura que una actitud periférica que es más débil, maleable y susceptible de cambio.

Si bien las teorías de los esquemas cognitivos de Piaget, las Representaciones Sociales de Moscovici y los cambios de actitud de Hovland, son teorías con enfoques y orígenes epistemológicos diferentes, comparten un conjunto de argumentos pertinentes para el análisis del cambio a través de los procesos de RSG. En los tres casos las transformaciones reconocen una condición ontológica y es que devienen sobre contenidos existentes. En segundo lugar se habla de la posibilidad para el cambio que está en función, de un conjunto de condiciones a

⁶ El profesor Miguel Salas Sánchez exponía esta perspectiva en sus clases de Psicología Social en la Universidad de Los Andes, en Bogotá-Colombia, en el año 1991. Al rastrear la noción de centralidad y periferia de la actitud no ha sido posible encontrar la fuente, motivo por el cual se cita directamente de lo expuesto por él.

través de las cuales es más o menos probable. En tercer lugar se alude a metáforas espaciales para definir el proceso de transformación: acomodación, anclaje, implícito, explícito, nuclear, periférico; dicho en otras palabras, la *ubicación* del contenido a resignificar condiciona la posibilidad efectiva para que se produzca el cambio. Finalmente, se considera que el cambio supone un proceso de intercambio activo con el contexto en el cual se encuentra la persona y el tipo de interacción en la que esté participando.

Por supuesto, que estas cuatro premisas no igualan explicativa, metodológica ni epistemológicamente las teorías en cuestión, que apenas han sido citadas como ejemplo. De lo que se trata es de identificar aspectos meta-teóricos, convergentes que permitan una aproximación crítica al asunto de la RSG a partir de aproximaciones que han centrado sus propuestas en el cambio, el movimiento, la transformación.

Las cuatro consideraciones anteriores son aplicables a la propuesta de Butler (1990) en relación con la RSG. La autora, como ha sido citado previamente, explica el proceso de RSG mediante la brecha existente entre un contenido sedimentado y otro que busca ingresar al conjunto de significaciones existentes. La metáfora espacial de un sistema, cualquiera que sea su naturaleza, es análoga a la expuesta en otras teorías, permitiendo inferir que los procesos de cambio o RSG contemplan al menos esas cuatro condiciones que se resumen así: (a). debe identificarse de forma precisa la condición existente que pretende ser transformada; (b). los cambios operan en condiciones estratégicas; (c). la probabilidad inicial efectiva de una transformación es inversamente proporcional a la consistencia de la condición que desea ser transformada; y (d). el proceso de transformación siempre supone un intercambio activo con el contexto.

Sin embargo, como ha sido enunciado, considerar las teorías cognoscitivas individuales, sociales o de las actitudes son apenas comparaciones con el proceso comprendido como RSG, que ha sido abordado en pocos trabajos. Del análisis realizado se deriva que resignificar hace parte de un proceso social constante y que se reconoce tanto en acciones intencionadas como en la propia interacción, y que Gergen (1973) llamara efecto de ilustración. No obstante la RSG no ha sido explicada más que por analogías y comparaciones con otras teorías, y en especial por las metáforas espaciales semejantes que contribuyen en la caracterización de una dinámica

Así, a partir de las cuatro condiciones definidas en el párrafo precedente se propondrá un último análisis a través del cual se formule una propuesta en relación con la RSG y se evidencien las diferencias con los conceptos que han ayudado a establecer el análisis.

Hipótesis emergente

La RSG será entendida en un contexto teórico de enfoque construccionista, que marca diferencia con los tres modelos conceptuales que sirvieron de base para el meta-análisis realizado. Una premisa fundamental es que la acción se basa en significados que son adquiridos socialmente en la interacción, en contextos particulares, y por consiguiente marcos simbólicos diferenciales. La amalgama de todas las interacciones, formas y contenidos definen de forma singular la subjetividad y la identidad colectiva expresadas en acciones, constituyendo así *aquello* que sería susceptible de ser transformado, resignificado.

En consecuencia, la acción deviene de repertorios interpretativos que proponen posibilidades y límites que se han hecho propios, o no, a través de la interacción en escenarios diversos. Tales repertorios interpretativos se reconstruyen a través de la interacción al mismo tiempo que la alimentan, bien sea en individuos, grupos o colectivos sociales amplios. Así, la acción se deriva de significaciones en relación con el mundo, construcciones hechas en contextos propios de interacción, y que por consiguiente, la transformación del significado del contexto afecta la acción. Acción y significado no son condiciones aisladas; por el contrario, se encuentran ligadas de forma indisoluble y por ello al hablar de RSG se debe considerar la transformación de cada una de ellas.

Tal y como fue señalado al comienzo del artículo no existe consenso entre los investigadores que hacen uso de la noción de RSG en relación con lo que ella supone. Se encuentran por lo menos, tres perspectivas diferentes.

La primera es la perspectiva *informativa*. En ella se propone la socialización de información en escenarios públicos con capacidad de afectar a uno o más individuos, lo cual se define en relación con el espacio. Desde esta perspectiva dar información a las personas supone el cambio de significados y por consiguiente de la acción.

La segunda perspectiva he convenido en llamarla *discursiva*, para la cual no basta la información sino su apropiación a través de las enunciaciones de las personas en el ámbito discursivo. Cumplida esta condición desde la perspectiva discursiva se supone la transformación del significado y por consiguiente de la acción. Finalmente se encuentra una perspectiva de *evidencia en la acción*. En esta perspectiva la acción es la evidencia de la RSG suponiendo la apropiación de un discurso; dicho de otra manera la declarabilidad de un conjunto de premisas que orientan o sustentan la acción en relación con formas previas de relación.

En esta tercera propuesta, la RSG se evidencia en la acción y no se supone como consecuencia de la información o la apropiación de un discurso. Dicho de otra manera, cada una de las tres perspectivas supone el logro de la RSG gracias a condiciones diferentes como son la información, el discurso o la acción.

Es posible señalar que la tercera perspectiva supone la integración de las dos anteriores sin que por ello suponga una visión más satisfactoria. La perspectiva Informacional en sí misma no supone una transformación de los significados existentes al considerar la identificación de otros referentes para la acción, porque no asegura que sean considerados para acción, es decir define una situación ajena al sujeto o al colectivo a pesar que se tenga conocimiento de ella.

Un ejemplo se encuentra en las campañas preventivas acerca del consumo de alcohol como medida preventiva de enfermedades o accidentes de tráfico; tener la información no supone que haya un cambio de significado en relación con el asunto tratado.

No obstante, cuando dicha información es incorporada y transformada al plano discursivo, es decir, hace parte de las enunciaciones de un sujeto o un colectivo, se formula la hipótesis que aumenta la probabilidad que dicho discurso oriente la acción así no sea en tiempo presente. Ésta formulación es posible gracias a que la información ya hace hacer parte de los significados disponibles en el repertorio de la persona o el colectivo.

Esta situación se ejemplifica cuando algunos grupos de víctimas de condiciones de violencia asisten a las audiencias en donde se juzga a los perpetradores de su dolor. En algunas ocasiones las personas afectadas señalan que no son capaces de perdonar, pero sí de evitar causar un daño adicional que repita en los perpetradores las situaciones de violencia de las cuales ellas fueron objeto.

Finalmente cuando se asume la RSG con evidencia en la acción, se supone la relación con la declarabilidad que sustenta la acción. Una acción soportada en principios discursivos supone la integración de cambios sucedidos en los significados, confirmando la hipótesis de la relación indisoluble de significado-acción. En esta situación se confirman los cuatro principios del cambio definidos anteriormente: contenido previo, cambio estratégico, consistencia de contenidos e intercambio con un contexto.

Las tres perspectivas acerca de la RSG no resuelven de momento la pregunta que ha devenido en todo el artículo en relación con el proceso de transformación. Se ha propuesto, luego de una revisión de teorías análogas, que la metáfora espacial de interioridad-exterioridad y su consistencia ha primado en los modelos explicativos afines y propios de la RSG.

Sin embargo, la delimitación de un adentro-afuera, como metáfora, traza un conjunto de límites que permiten suponer condiciones más o menos fijas sobre las cuales intervenir lo cual ha sido documentado en los estudios de actitudes con suficiente solvencia.

No obstante, el asunto de la significación amerita una reflexión adicional: si bien es posible identificar agrupaciones de significados por proximidad o pragmática semántica la relación entre ellos no es estática y se hace necesario trascender la una metáfora que define límites y contenciones de significados. Aquello que se llamaría actitudes centrales o implícitas, o sedimentaciones semánticas fuertes, podría ser explicado a través de una metáfora en red, abierta, que reconoce la movilidad de sentido en y para la acción. No obstante esta es apenas una conclusión e hipótesis que surge de la revisión teórica y empírica realizada con investigadores que se refieren a la RSG.

Conclusión

La revisión realizada en relación con la noción de RSG pone en evidencia la dificultad para definirla así como la semejanza que en tanto que proceso de cambio tiene con otras nociones de la Psicología, especialmente. No obstante se identifican elementos compartidos entre estas perspectivas que permiten delimitar las condiciones a través de las cuales es posible proponer el cambio. Dichas transformaciones sólo podrían considerarse como RSG en tanto que se evidencien en la acción, dado que es sólo en ella que se evidencia la existencia de significaciones. Sin embargo la existencia de un contenido discursivo es la condición *sine qua non* para que la RSG complete su ciclo.

A partir del conjunto de consideraciones hechas, se concluye que: (a) La RSG es un proceso social propio de toda interacción fundada en el lenguaje, se trata de un atributo posible en la relación, sin que haya claridad acerca de su constancia, en qué relaciones y de qué manera opera; (b). La RSG es también un propósito profesional derivado de comprensiones hermenéuticas, críticas y construccionistas que ha sido transferido a múltiples ámbitos de intervención, en lo que se define como un propósito éticamente deseable; (c).

La RSG aparece como un mecanismo propio de las relaciones simbólicas, que no se ha definido con claridad, que supone un lugar común en el lenguaje técnico y especializado, lo que genera una reificación de la noción que debe ser aclarada y explicada con mayor detenimiento. Y, (d). Los procesos de RSG son importantes desde el punto de vista ético y político por las transformaciones que pueden producirse cuando se propicia deliberadamente, motivo por el

cual es importante conocer con mayor claridad los alcances de los procesos que le subyacen en el plano discursivo y del despliegue de la acción.

Cualquier proceso de negociación, mediación, intervención cultural requiere de estas consideraciones de modo que sea posible definir el alcance de la actuación. Si bien la RSG puede considerarse un propósito amplio, es ante todo complejo por aquello que se propone en relación con la transformación de comprensiones previas que orientan la acción. No es posible suponer la RSG si no se evidencia en la acción. De otro modo el proceso se encuentra incompleto en fase informacional o discursiva.

Referencias

- Berenzon, B. (2003). La Re/Significación y la Historia. *Frenia*, III, 2, 7-17.
- Blanco, A.; Hernández, C. (2011). Intervención sobre Narrativas Prototipo para la Prevención del Reclutamiento en Niños y Niñas del Municipio de Floridablanca. Trabajo de Grado para optar por el Título de Especialistas en Psicología Clínica, en la Universidad Pontificia Bolivariana, Bucaramanga.
- Bornstein-Gómez, G. (2010). Gloria Anzaldúa: Borders of Knowledge and the (re)Signification. *Confluencia*, 26, 1, 46-55.
- Briñol, P.; Horcajo, J.; Becerra, A. Falces, C.; Sierra, B. (2002). Cambio de Actitudes Implícitas. *Psicothema*, 14, 4, 771-775.
- Butler, J. (1990). *Gender Trouble. Feminism and the Subversion of identity*. London: Routledge.
- Coob, S. (1997). Una Perspectiva Narrativa de la Mediación. Hacia una materialización de la Metáfora de del Narrador de Historias. En: Jones, T; Folger, J. (Coords.). *Nuevas Direcciones en Mediación*. Barcelona: Paidós.
- Cooperrider, D. (2005). *Appreciative Inquiry: A Positive Revolution in Change*. San Francisco: Berret-Koehler Publications.
- De Conti L. & Sperb T. M. (2001). O Brinquedo de Pré-Escolares: Um Espaço de Resignificação Cultural. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 19, 1, 123-3.
- Duque, L, Muñoz, C. (2011). Promoción de Competencias Ciudadanas en Niños y Niñas a través de la Gestión Noviolenta de Conflictos. Trabajo presentado para optar por el Título de Psicólogas, Universidad Pontificia Bolivariana, Bucaramanga.
- Edwards, D.; Potter, J. (2009). *Discursive Psychology*. London: Sage.
- Elizalde, R. (2010). Resignificación del Ocio. Aportes para un Aprendizaje Transformacional. *Polis*, 9, 25, 437-460.
- Fanon, F. (1973). *Los Condenados de la Tierra*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Filippi, S. (2008). La Resignificación de la Ley Moral Natural en el pensamiento Medieval. *Anuario Filosófico*, XLI, 1, 13-39.
- Freire, P. (1970). *La Pedagogía del Oprimido*. México: FCE.
- Fried, D. (2008). Generative Inquiry in Therapy. From Problems To Creativity. En: Sugiman, T.; Gergen, K.; Wagner, W.; Yamada, Y. (Eds). *Meaning in Action: Constructions, Narratives, and Representations*. Tokio: Springer.
- García, R. (2008). *El Diálogo en Descomposición*. México: Amapsi.
- Gergen, K. (1973). Social Psychology as History. *Journal of Personality and Social Psychology*, 26, 2, 309-320.
- Gergen, K. (1996). *Realidades y Relaciones*. Barcelona: Paidós.

- Goncalves, O. (2002). *Psicoterapia Cognitiva Narrativa. Manual de Terapia Breve*. Barcelona: Desclee de Brouwer.
- Gould J. S. & College B. (1999). Toward a Reconstruction of the Meanings, Processes, and Culture of Consumer Research: Valorizing the Cultures of Visual Impairment as Salient and Informing. *Advances in Consumer Research*, 26, 414-415.
- Hey V. (2006). The Politics of Performative Resignification: Translating Judith Butler's Theoretical Discourse and Its Potential for a Sociology of Education. *British Journal of Sociology of Education*, 27, 439-457.
- Higuera, J.; Orozco, J. (2008). Evaluación de Estrategias Generativas y Narrativas en Grupos de Autoapoyo con afectados del Conflicto Político Armado Colombiano. Trabajo de grado para optar por el Título de Psicólogas, Universidad Pontificia Bolivariana, Bucaramanga.
- Higuera, J.; Orozco, J.; Molina, N. (2010). Assessment of Generative Strategies in self-support groups in people affected by the colombian armed political Conflict. *Revista de Cercetare si Interventie Sociala*, 29, 44-56.
- Higuera, J.; Orozco, J.; Molina, N. (2012). Evaluación de Grupos de Autoapoyo con Enfoque Generativo en Personas Afectadas por el conflicto Político Armado Colombiano. *Revista de Psicología*, 4, 1, 21-33.
- Hovland, C.I.; Lumsdaine, A.; Sheffield, F.D. (1949). *Experiments on Mass Communications*. Princeton: Princeton University Press.
- Hovland, C.I.; Janis, I.; Kelley, H. (1953). *Communications and Persuasion*. New Haven: Yale University Press.
- Ibáñez, T. (1988). *Ideologías de la Vida Cotidiana*. Barcelona: Sendai.
- Ibáñez, T., Íñiguez, L. (1997). *Critical Social Psychology*. London: Sage.
- Kerman A. (2010). La mercantilización de la fe y el proceso de resignificación de las prácticas de brujería y sanación en Puerto Rico. *Resenhas*, Rio de Janeiro, 30, 188-200.
- Lewis, O. (1972). *La Cultura de la Pobreza*. Barcelona: Anagrama.
- Martín-Baró, I. (1987). El latino Indolente. Carácter Ideológico del fatalismo Latinoamericano. En: Montero, M. (Coord). *Psicología Política Latinoamericana*. Caracas: Panapo.
- Martínez, R.; de la Peña, G. (2004). Migrantes y Comunidades Morales: Resignificación, Etnicidad y Redes Sociales en Guadalajara (México). *Revista de Antropología Social*, 13, 217-251.
- Molina, D. L. (2009). Repensar el Perfil del Abogado en un Nuevo Modelo de Estado Social de Derecho y de Justicia. *REMO*, 6, 8-15.
- Molina, N. (2010). Reconstrucción de Memoria en Historias de Vida. Efectos Políticos y Terapéuticos. *Revista de Estudios Sociales*, 36, 64-75.
- Moscovici, S. (1988). *Psicología Social*. Barcelona: Paidós.
- Moya, M. (1999). Persuasión y Cambio de Actitud. En: Morales, F. & Huici, C. (Coords). *Psicología Social*. Madrid: Mc. Graw Hill.
- Múnera, P. (2007). El Modelo Circular Narrativo de Sara Coob y sus Técnicas. *Postularia*, VII, 1-2, 85-106.
- Olson, A., Worsham, K. (2000). Changing the subject: Judit Butler's Politics of Radical Resignification. *Journal of Composition Theory*, 20, 4, 727-765.
- Palacios González M. C. & Rivera Díaz L. A. (2008). El patrimonio del diseño gráfico: resignificación de la tradición. *UIC Foro Multidisciplinario*, 63-69.
- Payne, M. (2000). *Terapia Narrativa, Una Introducción para Profesionales*. Barcelona: Paidós.
- Piaget, J. (1969). *El Nacimiento de la Inteligencia en el Niño*. Madrid: Aguilar.
- Pineda, Y. (2008). Implementación de un Modelo Narrativo en Grupos de Autoapoyo en Población en Condición de Desplazamiento. Trabajo de grado para optar por el título de Psicóloga, Universidad Pontificia Bolivariana, Bucaramanga.

- Pitluk, R. (2006). Selección Terapéutica y Resignificación de Medicinas Exóticas en Buenos Aires. *Scripta Ethnologica*, XXVIII, 65-78.
- Pomar, S.; Martínez, G. (2007). Resignificación Identitaria, Trabajo y Familia. *Administración y Organizaciones*, Junio, 95- 109.
- Potter, J. (1998). *La Representación de la Realidad. Discurso, Retórica y Construcción*. Barcelona: Paidós.
- Ramos, A.M. (2010). "The good memory of this land". Reflection on the processes of memory and forgetting. *Memory Studies*, 3, 1, 55-72.
- Recalde, A. (2008). Resignification of Political Borders and Criminalization of Migrants in the Mercosur. *Altérités*, 5, 2, 100-115.
- Rosenberg, M. (1956). La Estructura Cognoscitiva y el Afecto Actitudinal. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 53, 367-372.
- Rothenberg, M.A. (2006). Embodied Political Performativity in Excitable Speech. Butler's Psychoanalytic Revision of Historicism. *Theory, Culture & Society*, 23,4, 71-93.
- Rubin J. W. (2003). Meanings And Mobilizations: A Cultural Politics Approach To Social Movements And States. *Latin American Research Review*, 39, 106-142.
- Salazar, A. (1990). *No nacimos pa' Semilla*. Bogotá: CINEP.
- Seligman, M.; Maier, S. (1995). *Learned Helplessness: A theory for the Age of Personal Control*. Oxford: Oxford University Press.
- Verdugo, M.A.; Arias, B. (1991). Evaluación y Modificación de actitudes hacia los minusválidos. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 44, 1, 95-102.
- Vidal V. (2005). Sobre a re-significação do humanismo: On the re-signification of humanism. *Ciencia & Saúde Colectiva*, 10, 3, 527-584
- Youngblood, A. (2004). Performative Identified. *Qualitative Inquiry*, 10, 5, 673-690.
- Willis, J. (2009). The Psychoanalytic Production of Pathology. A Commentary on the re-signification of Sexism. *Journal of Integrated Social Sciences*, 1, 1, 48-56.
- Zimbardo, P.; Ebbesen, E.; Maslach, C. (1982). *Influencia sobre las Actitudes y Modificación de la Conducta*. Bogotá: Fondo Educativo Interamericano.
- Zizek, S. (2001). The Rethorics of Power. *Diacritics*, 31, 1, 91-104.

