

# Pérez Rayón: Bastión de la Arquitectura Mexicana del Siglo XX



Foto: AD México

Reinaldo  
Pérez Rayón

*"Yo pienso mucho  
y me baso en el  
budismo como  
filosofía, no  
como religión"*

## Entrevista al Arq. Reinaldo Pérez Rayón

Por Graciela A. Mota Botello

**Graciela Mota: (GM):** *La idea de la revista "Patrimonio con el enfoque de la economía cultural y de la educación para la paz". Ha ido haciendo una serie de entrevistas a lo largo de toda su historia, este es el número 12, en el que hemos tematizado no sólo del origen de la ciudad, ya sea la ciudad nueva, o la ciudad vieja, sino también esta transición fuerte que estamos sufriendo en este siglo XXI, porque ahora también el siglo XX ya se volvió historia, parece que hay algo muy fuerte que nos está pasando no nada más en el ámbito económico mundial, sino también la manera como esto se ha reflejado en las ciudades. Entonces, la primera pregunta para ti, que eres un teórico de la arquitectura del siglo XX, dime tú qué crees que es la arquitectura.*

### Arq. Reinaldo Pérez Rayón

**PR):** La arquitectura moderna, a la que se le han dado muchos adjetivos: funcional, racionalista, internacionalista, porque el hom-

bre cada vez lo es más, es cada vez más internacional.

Cuando a Vargas Llosa le dieron el premio Nobel hizo un discurso muy bonito; dijo que él no creía en la soberanía de los estados, él no cree en el nacionalismo, él sustenta solamente el patriotismo.

El nacionalismo depende de unas líneas creadas por las circunstancias históricas, políticas, pero es muy arbitrario y cambiante, por ejemplo, tenemos a la unión soviética, Yugoslavia, el patriotismo es otra cosa, es la nostalgia de la infancia, de lo que se vivió de niño: el paisaje, la comida, la música.

Eso es algo que quedó grabado en el espíritu, y ese es el patriotismo. Yo viví el siglo XX, el siglo XXI no lo entiendo.

## Trayectoria ininterrumpida congruencia de creación talento de toda una vida

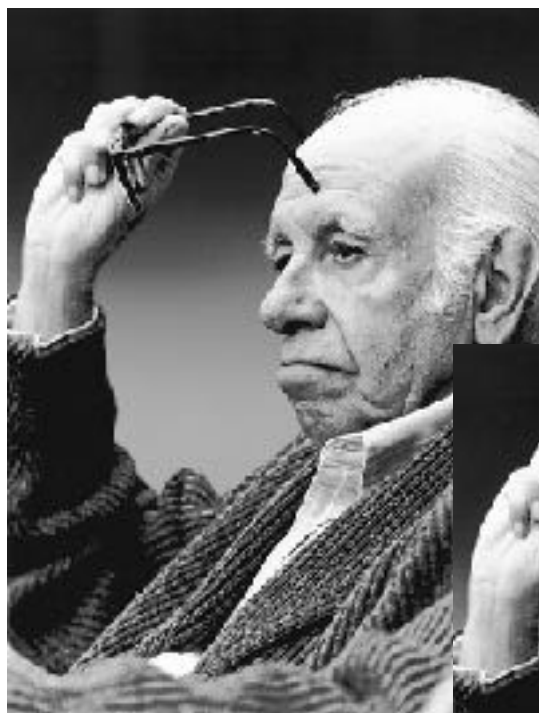


Foto: AD México



# RPR

*GM: Qué bueno que me digas eso porque ya somos dos, yo tampoco lo entiendo (risas). La aspiración en el siglo XX, sobre todo con la unión soviética es pasar al orden del internacionalismo, la misma técnica lo favorecía.*

*Pero el siglo XXI queda convulsionado por un retorno al nacionalismo, y ahora con la globalización económico mundial estamos con un retorno en la búsqueda del más allá entre la guerra de los dioses, ¿no?, el dios dinero que puede transformar la cultura del Islam.*

*Tú como pionero, y profesor de tantos años, cómo puedes decir que es la gran conquista de una arquitectura diferente, que rompe radicalmente y se abre a una solución de un momento histórico mundial terrible que queda devastada por la primera y segunda guerra mundial.*

*La ciudad sobretodo del siglo XX requiere de otros elementos porque se va a desarrollar la industria, si bien no justamente en la ciudad, en el entorno; y esto, espacialmente tiene que desarrollar pues no nada más el primero y el segundo cuadro de una ciudad antigua, sino que debe abrirse a un concepto diferente de una nueva ciudad.*

PR: Mira, yo viví el siglo XX, y el XXI ya no lo entiendo; ya me siento extraterrestre. Yo en la Ciudad de México, hice una arquitectura moderna y luché por hacerla, ¡y viví haciéndola!

entonces yo puedo hablar de la arquitectura que hice en la Ciudad de México y que en cierta forma se hizo, pero ahorita la arquitectura en la Ciudad de México es una arquitectura que ha eliminado prácticamente los principios de la arquitectura que hicimos los arquitectos funcionalistas.

Una arquitectura que tenía como fundamento, y que resultó, como producto de la Revolución Mexicana.

En cuanto a la preocupación social, nosotros hicimos una arquitectura nueva que se inició como consecuencia de lo que predijo el arquitecto francés Pierre le Duc

El afirmó que tenía que venir una nueva arquitectura, para el hombre común y con los avances de la tecnología,

¿a qué se refirió Viollet-Le-Duc cuando dijo “el hombre común”?

Se refirió al hombre que venía del renacimiento humanista, que consideraba al hombre por su propio valor, independientemente de sus condiciones políticas, económicas sobre todo, sociales, y que valía por el sólo hecho de ser un ser humano.

La arquitectura que yo hice fue esa nueva arquitectura que propuso Viollet-Le-Duc y que en México surgió en los años 30, con Juan O'Gorman y un grupo de jóvenes talentosos, arquitectos, egresados de la universidad.

Todos muy brillantes, muy talentosos, que se entusiasmaron con la arquitectura moderna, realizaron obras de acuerdo con esa arquitectura con preocupación social.



Miembros del equipo MEC-EDUPAZ en casa del Arquitecto.  
Foto: Doctora Graciela Mota.

*GM: ¿Podrías decir que la arquitectura moderna está orientada por su preocupación social?*

PR: Bueno, la arquitectura moderna tiene como fundamento la preocupación social,

Es un servicio social, es un servidor social, así debe ser, y con esa idea hice yo mi arquitectura.

*GM: Como arquitectura social.*

PR: Como arquitectura social. Con preocupación social.

*GM: ¿Y qué concepto puede haber entonces en una casa con arquitectura moderna?*

*¿Este espíritu social se traduce en la manera de vivir en una casa?*

*No en un espacio público pensado para mucha gente, sino también el concepto como la arquitectura moderna impacta la casa particular.*

***"La arquitectura moderna tiene como fundamento la preocupación social, es un servicio social, es un servidor social".***



PR: Bueno, la casa particular se hace con los mismos principios que cualquier edificio, cualquier género de edificios, fundamentalmente la economía, que no es baratura, la economía es hacer lo más con lo menos.

*GM: ¿Less is more?*

*"¿a qué se refirió Viollet-Le-Duc cuando dijo "el hombre común"?"*

*Se refirió al hombre que venía del renacimiento humanista, que consideraba al hombre por su propio valor, independientemente de sus condiciones políticas, económicas sobre todo, sociales, y que valía por el sólo hecho de ser un ser humano".*

PR: "Menos es más", dijo Mies van der Rohe, pero. Spencer dijo: "la forma sigue a la función"....

*GM: Sí, el mismo Siqueiros bromeaba mucho con Orozco, porque "la función crea el órgano" (risas) le jalaba el muñón y le decía "hay que darle ejercicio para que crezca",*

*Pero ¿sí es entonces todo este el concepto de funcionalismo? Ahora que estamos hablando de la funcionalidad.*

*¿Esta función con la cual una arquitectura puede traducirse, sobre todo en el concepto social, puede aludir a lo que involucra un ordenamiento del espacio público, en un edificio o una casa particular?*

PR: Sí, los principios son los mismos. Los principios del urbanismo se enfocan más a la ciudad que a la vivienda individual, pero la preocupación social es la misma y lo fundamental es la economía.

### ***La arquitectura moderna fue un parteaguas.***

*Un verdadero parteaguas entre la arquitectura hecha para los dioses y los poderosos y la arquitectura hecha para el hombre común. ¿Cuál es el hombre común? Pues el que venía del renacimiento y del humanismo renacentista y al que las revoluciones sociales le han dado iguales derechos.*

# RPR

*"Los principios del urbanismo se enfocan más a la ciudad que a la vivienda individual, pero la preocupación social es la misma".*

GM: *¿El hombre común sería el hombre de la calle?*

PR: El hombre de la calle, sí!

GM: *¿O es el hombre de las clases medias?*

PR: Bueno con la revolución mexicana, cambia la estratificación social y predomina una enorme clase media.

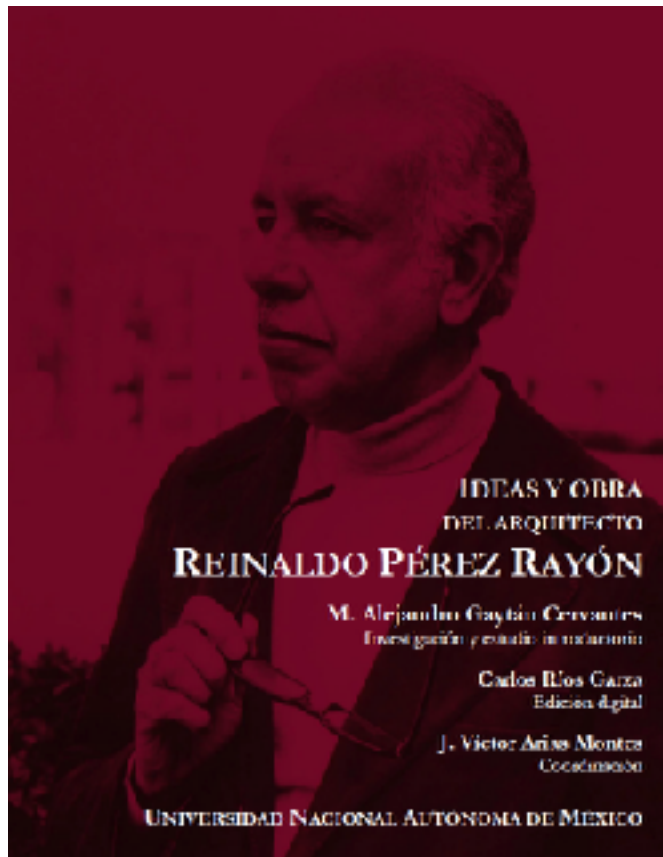
GM: *Fíjate que se dice que la gran conquista de la Revolución Mexicana fue el incremento de las clases medias y que justamente el declive de las clases medias acabó con la revolución mexicana y sí, lo estamos viendo porque actualmente el hombre de a pie, es un problema porque es un hombre que ya no tiene nada que ver con el renacentista ni con el "L'Esprit Nouveau" que inspira profundamente este ánimo técnico que transforma incluso el urbanismo francés y que, bueno, así se llama incluso la revista, en donde Ozenfant y Le Corbusier, desarrollan el carácter del espíritu del mundo que es todo un espíritu*

*nuevo alimentado por la técnica, sobre todo. ¿hasta dónde fue el límite del espíritu nuevo orientado por la técnica, porque tú que eres un maestro, una cosa es el espíritu de los seres humanos que quieren auto-con-formarse, que aspiran a vivir con una serie de satisfactores pero para realizarse espiritual, social, política, conceptual, educativamente, Y otra es la especulación, parecería que ahorita la técnica perdió su ruta y posiblemente la técnica perdió su concepto de arquitectura social ahora sólo es una especulación financiera maravillosa, en donde es un relajamiento una arquitectura en donde hay una ciudad que ya no es una ciudad para la gente, la gente de a pie no puede ocupar ese tipo de viviendas o está condenada ahora a replegarse a viviendas terribles, muy pequeñas, espantosas, alejadas completamente de la ciudad, o sea, ¿qué está pasando en este siglo XXI con la arquitectura?*

GM: Ah, Calatrava, tú sabes que Calatrava finalmente no es arquitecto, él hace estructuras.

PR: Sí, es un estructurista.

Pero es un ingeniero que ha especulado haciendo un uso exagerado de la tecnología. Lo que Calatrava ha hecho es llevar su tecnología a un extremo en que ya es la tecnología por la tecnología misma, al grado de tener verdaderos fracasos, es decir, hace un puente que se le cae; y los que no se le caen requieren de un mantenimiento excesivamente costoso porque son estructuras llevadas a una preocupación estructural más que a una preocupación de servicio.



Fotos del libro Ideas y Obra del Arq. Pérez Rayón. [arquitectura.unam.mx/uploads/8/1/1/0/8110907/reinaldo\\_pérez\\_rayón.pdf](http://arquitectura.unam.mx/uploads/8/1/1/0/8110907/reinaldo_pérez_rayón.pdf)

# RPR

*GM: Es muy interesante el tipo de estructuras que hace Calatrava, pero si el tema, como dices, está perdiendo su función social entonces...*

PR: Sí con unos volados a veces innecesarios, extremadamente costosos, entonces ya la arquitectura, lo que hace Calatrava son estructuras audaces.



Hall de la casa del Arquitecto Pérez Rayón. Foto de Alejandro Sorcia



# RPR

*GM: Ok, ahí estás tocando una parte que yo creo va dando un giro diferente a lo que es la arquitectura del siglo XX en relación a la del XXI, porque es lo audaz, ¿no?*

*Es lo audaz lo que empieza a predominar en el arte, lo que empieza a predominar en la educación masiva, la audacia lo que empieza a predominar en una sociedad de consumo que está fijada en lo inmediato, es el "gatazo" rápido; y esto hace que haya una arquitectura diferente, porque son estructuras complacientes.*

*¿Cuál sería el límite de lo complaciente frente a lo funcional?*

PR: Pues, la espectacularidad, ahora se hace una arquitectura especulativa, es decir "hacer el edificio más alto del mundo".

*GM: Bellísimos algunos, ¿eh? (Risas)*

PR: Bueno, en la arquitectura, es decir, cuando hablamos de belleza ahí ya entra otro concepto distinto; para nosotros la belleza era algo subjetivo.

*GM: A ver, hálame más de eso:*

***"Los arquitectos confunden la profesión, en lugar de hacer arquitectura hacen escultura".***

PR: El resultado. Y ahora, nuevamente se vuelve a buscar la arquitectura hecha al gusto del arquitecto, cuando la belleza es eminentemente subjetiva, una cosa puede gustarle a alguien y puede no gustarle a alguien más.

*GM: Yo te iba a preguntar algo, yo estoy en tu casa y para mí, desde la primera vez que estuve en tu casa me sorprendió muchísimo el poder entender todo el relato de tus hijas, el día de la exposición allá en Bellas Artes.*

PR: Los arquitectos confunden la profesión, en lugar de hacer arquitectura hacen escultura, hacen edificios deformes, los suben y después se inclinan, ¿por qué? ¡Por espectacularidad!

*En la escultura se vale, la finalidad de la escultura es la contemplación, pero la arquitectura no es para contemplarse, es para vivirse, para usarse.*

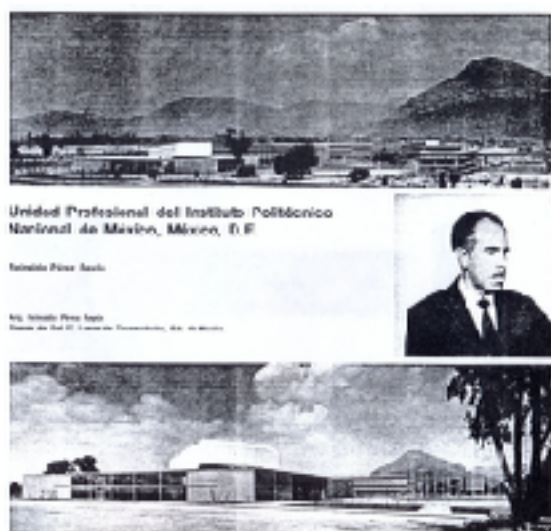
# RPR

*Eso fue lo que nosotros creímos en el siglo XX. Antes, los arquitectos hacíamos la arquitectura para usarse, no para contemplarse.*

*Ahora, en lugar de hacer palacios, templos, se hacen edificios grandotes, deformados, a su gusto, aunque cuesten más y sirvan menos. Todo lo que puedo decir, afortunadamente lo escribí. Yo puedo contestarles todas las preguntas como las escribí.*



**Zacatenco, Arquitectura de Reinaldo Pérez Rayón Foto: AD Méxi-**



Fotos del libro Ideas y Obra del Arq. Pérez Rayón. [arquitectura.unam.mx/uploads/8/1/1/0/8110907/reinaldo\\_pÉrez\\_rayÓN.pdf](http://arquitectura.unam.mx/uploads/8/1/1/0/8110907/reinaldo_pÉrez_rayÓN.pdf)



Arquitecto Pérez Rayón y su esposa, Nora.  
Foto: Cortesía de Pérez Rayón.

Una de las cosas que me consuelan un poco es que mi mujer se haya muerto antes que yo, porque yo egoístamente pensaba que me iba a ir primero, y ahora pienso que mi mujer se ahorró todo el sufrimiento que yo he tenido al faltarme ella. 75 años de vivir adorándonos, nunca nos dormimos enojados, a veces teníamos desavenencias pero en el momento en que nos acostábamos se olvidaban, pero por 75 años nos adoramos.

*GM: Es muy difícil, porque era una vida construida juntos en su totalidad, verdad?.*



Familia del Arquitecto Pérez Rayón. Fotografía:  
Cortesía de Pérez Rayón.



Nora, esposa del Arquitecto Pérez Rayón. Foto-  
grafía: Cortesía de Pérez Rayón.

PR: Ahora las cosas han cambiado en ese sentido, no para bien o para mal, simplemente son diferentes, pero a mí me cuesta mucho trabajo entenderlas, entonces yo pienso mucho y me baso en el budismo como filosofía, no como religión. Tiene cosas increíbles, dice “no te hagas preguntas que no te puedas contestar”.

*GM: Entonces no puede ser filosofía.*

PR: Es razonamiento puro.

*GM: Pero no es filosofía, porque la filosofía por definición pregunta. Esa es la filosofía.*

PR: Pero para contestar, investiga. No inventa.

*GM: Quien no inventa es la ciencia, pero el tema de la filosofía por definición pregunta porque si el ser humano no preguntara, estaríamos restringidos a lo que podemos hacer, y no, gracias a que nos podemos preguntar, existen preguntas que nos podemos hacer y se resuelven hasta cinco siglos después, pero no podemos renunciar a las preguntas.*

*En todo caso, la ciencia nada más responde y ahí está el grave problema del siglo XXI, nada más responden y ya nadie se está haciendo con rigor las preguntas que llevan a la profundidad del pensar.*

*Y esto nos tiene ubicados en un pensamiento instrumental y procedimental, Pero ahora que hablabas de la arquitec-*

*tura renacentista, el ser renacentista está lleno de preguntas, es el gran espíritu de la conquista a través del conocimiento lo que va a permitir que el renacimiento florezca.*

PR: Bueno, para mí es la ciencia.

*GM: Pero no restringido a responder.*

PR: La ciencia consiste en buscar, las respuestas a las preguntas.

*GM: Exacto.*

PR: Pero tiene un límite, y fuera de ese límite, no tiene caso, no te puedes contestar. Por ejemplo: el origen de la vida. Pues el origen de la vida lo están buscando los científicos.



Arquitecto Pérez Rayón en su casa. Foto: Alejandro Sorcia





Arquitecto Pérez Rayón y Doctora Graciela Mota, en la sala de la casa del arquitecto. Foto: Alejandro Sorcia.

*GM: Qué bonito. Y a ver, dos últimas cosas que me pidieron de manera muy especial preguntarte. Después de haber sido un maestro de tantas generaciones, después de haber sido un hito en la arquitectura del siglo XX mexicano, ¿qué les puedes decir a los arquitectos a lo largo de tu vida, a los futuros arquitectos? A los estudiantes.*

PR: Que vuelva, que recupere los principios de la arquitectura moderna. Que es una arquitectura diferente a la arquitectura del pasado, a la que fue antes de la moderna. Y que los más obligados a volver a la arquitectura moderna son los arquitectos de la escuela del Politécnico, en donde se ha perdido totalmente. Parte de la arquitectura que dio fundamento a la enseñanza de la arquitectura en el politécnico, por el grupo de arquitectos universitarios, que se entusiasmaron con la arquitectura moderna, que hicieron obras muy importantes con la arquitectura moderna, pero que al querer llevar su entu-

siasmo por la arquitectura moderna a la enseñanza, encontraron en su escuela de origen la oposición de los maestros tradicionalistas, la arquitectura de don Fede, de Don Federico Mariscal, y entonces, una escuela nueva, modesta, los acogió, la Escuela Superior de Construcción, que al poco tiempo contribuyó a formar al Politécnico, ahí nació la segunda escuela de arquitectura, la más congruente con la enseñanza moderna, con maestros universitarios, todos, Juan O'Gorman a la cabeza, Enrique Yañez, Raúl Cacho, Agustín Yañez, Agustín Cacho, ese grupo de arquitectos jóvenes, egresados de la Universidad que se entusiasmaron con la arquitectura moderna hicieron obras muy importantes, Juan O'Gorman hizo dos o tres escuelas con lo mismo que había costado una escuela que se había hecho antes. Claro, encontraron la oposición de sus maestros tradicionalistas y la Escuela Superior de Construcción los acogió y formaron la segunda escuela de arquitectura en México, una escuela extraordinaria, siento que la mejor escuela que ha existido de arquitectura, después ya con el sindicalismo comenzó la degradación y en la Escuela de Arquitectura de la Universidad cambió con maestros como Villagrán García y después todas las escuelas que se fueron creando.

# RPR

*GM: Pues lo que a mí me da mucho gusto es que hayas tocado el tema de la belleza, porque vamos a tocar ese punto. Tiene que ver mucho con este paso del siglo XIX al XX.*

*¿hacia dónde va la simplicidad?, hacia la función, pero también hacia la gran abstracción, porque el funcionalismo es abstracto. ¿cómo te acuerdas cuando eras niño de esas imágenes de tu memoria espacial, eran bonitas? ¿Era bonito el espacio que tú recuerdas de niño?*

PR: Sí, cómo no. En mis recuerdos lo digo, es decir en ellos digo todo lo que yo recuerdo. Sería muy vanidoso decir que son absolutamente reales, no, yo pienso que de alguna manera lo que yo ahorita recuerde se ha influido por las circuns-

tancias, es decir, no sé si me explico, pero lo único que puedo decir es que lo que yo he escrito de mis recuerdos es honesto, sincero, que la actitud ha sido la de ser sincero conmigo mismo.

Entonces, lo que yo puedo decir de mi niñez ya está escrito ahí.

Por ejemplo, yo tengo muchos recuerdos de las casas donde viví, y todas fueron muy modestas, muchas veces llegamos a vivir en una sola pieza grande, son un bañito.

Bueno un bañito de entonces era un lugar en donde había una tina y un excusado.”

Teníamos que salir al comedor, donde estaba una cocina.



Arq. Pérez Rayón mostrando escritos y memorias a la Dra. Graciela Mota.  
Foto: Alejandro Sorcia.

Eso recuerdo, y lo recuerdo independientemente de eso, cuando yo fui feliz, la mayor parte del tiempo, pero también cuando no fui feliz y ahí lo digo.

En mis recuerdos hablo de los espacios en los que yo viví y cómo fueron independientes de mis sentimientos.

Pero todas han desvirtuado los principios de la arquitectura moderna. Han vuelto a confundir a la arquitectura con la escultura, y en lugar de hacer arquitectura hacen escultura, que es para verse y contemplarse, la arquitectura es para servir, para habitarse, para vivir en ella.

Como todas las cosas que se hacen, todas sin excepción, tiene la posibilidad de ser bella, o ser fea, según quien la vea y a quien le guste.

*GM: Pero el resultado de todo eso es bello, porque es verdadero.*

*Esa es la belleza en el siglo XX, y evidentemente debería decir en el siglo XXI, pero como en este siglo la belleza cambia de paradigma, la belleza se vuelve bonita y otra vez regresa al siglo XVIII Y XIX, pero el verdadero concepto de la belleza es la verdad, la limpieza, la pureza de la forma como consecuencia.*



Doctora Graciela Mota y Arquitecto Pérez Rayón.

Foto: Alejandro Sorcia.

PR: Bueno, eso es lo que debería ser, y los arquitectos, que no son ni deben ser escultores, deberían regresar a la arquitectura moderna. Y en lugar de eso están haciendo una arquitectura formalista, buscando más la forma que la funcionalidad.

Entonces tienes a un Calatrava, u otros arquitectos que han hecho escultura en lugar de arquitectura.

*GM: Fíjate que en el tema del patrimonio cultura, hay una enorme confusión porque se piensa que es retornar al pasado, lo cual es un grave error y puede llegar a ser un error letal para el desarrollo de este país. Porque el paradigma de la sostenibilidad es lo que nos está permitiendo postular que el patrimonio podría ser una especie de diálogo con el pasado pero para construir el futuro. No necesariamente innovador, pero la innovación viene como consecuencia no la causa.*

# RPR

*Esta comprensión del pasado para construir el futuro, y te estoy hablando de un país que es séptimo país en Patrimonio Cultural nominado a nivel de patrimonio mundial, con cuarto nivel de biodiversidad, los está destrozando, al igual que todo aquello que en su momento nos dio apego, identidad, memoria.*

*Por este formalismo tecnocrático, olvido colectivo e indiferencia social la arquitectura debe recordar que el habitar, es un sentido y una aspiración a conquistar la vida.*

*Nosotros como investigadores sociales, estamos viendo la cantidad de ciudades perdidas y también su impacto en el deterioro de la calidad de vida y la imagen urbana.*

*Pero lo más importante es que al destrozarla, se rompe con esa gran aportación de Mesoamérica cuyo diálogo con los volcanes, y con el universo, consolidó su propia traza,*

*No sé, tú como arquitecto que nos podrías decir, ¿qué le recomendarías a la nueva ciudad?, ¿qué vamos a hacer? La nueva ciudad se impone sobre la base del mismo caos. Sería la anti-ciudad, sería el no lugar, no sé.*

PR: Mira, has dicho una palabra que me parece muy interesante, “la anti-ciudad”, por qué se formaron las ciudades?

Para poder convivir cerca de la gente en condiciones que postergó la carta de Atenas, volver a las ciudades inmersas en la naturaleza, es decir, yo ahí hago una propuesta, pongo mi granito de arena, que está muy difícil que se logre, a las ciudades modernas como la Ciudad de México, no sé que podría hacerse.

Yo fui jefe del plano regulador de la Ciudad de México, ahora pienso que no debí llamarlo plano regulador, porque lo que hice no fue planear la Ciudad de México, fue aliviar con Cafi-Aspirina, los grandes problemas resultado del crecimiento, nada más, y cuando vi que ni siquiera eso servía, renuncié al plano regulador.

*GM: Pues ya le diste al clavo, totalmente.*

PR: Cuando me dieron el premio Nacional de Ciencias y Artes me entrevistaron, yo dije que el crecimiento de la ciudad la iba a llevar a un caos tremendo, y el periodista que me entrevistó cambió la palabra caos y dijo “catástrofe” y yo me molesté, pero después, al poco tiempo comencé a darle la razón al periodista, porque él tenía razón, la Ciudad de México es una catástrofe.



*Yo dejé los ejes viales, que aliviaron un poco con costos, el costo fue la pérdida del barrio, pero era una de los pocos alivios que podía haber para que la ciudad dejará de ser menos catástrofe, y sí de algo sirvieron.*

*Pero pues como todas las cosas, tiene lo bueno y lo malo, al mismo tiempo, es como tratar de aliviar el Cáncer con las quimioterapias, no sabes qué cosa es peor si el alivio o la enfermedad, igual pasó con la ciudad, es una catástrofe. No sé cómo puede vivir la gente en edificios altísimos, cómo puede vivir sin automóvil, no se puede.*

*GM: No, y carísimos, lo bueno es que esas personas que viven en esos edificios con carro pueden vivir, pero hay ya varias generaciones que ya se acostumbraron a vivir así, lo cual es una gran preocupación que yo socialmente tengo, porque ya se acostumbraron a vivir así.*

PR: Bueno, qué bueno, es decir, tienen que vivir y si no hay otra forma de vivir, con esa forma de vivir se pueden enamorar y se pueden odiar y pueden ser felices e infelices.

*GM: Pero ya en una no-ciudad.*

PR: Sí, en una “no-ciudad”, porque la finalidad fundamental de la ciudad se perdió.

*GM: Exactamente. ¿Será el momento de regresar al barrio?*

PR: Pues, sí, pero ¿cómo puedes hacerlo? Aunque la ciudad sea un conjunto de ciudades habitables, más humanas.

*GM: Puede ser.*

PR: ¿Pero cómo? Yo no tengo ni idea.

*GM: Pues al menos que la gente no se agreda tanto cuando llega a su querencia, que al menos se sientan protegidos, no sé tenemos que inventar algo, porque estamos viviendo en la muerte.*



Arquitecto Pérez Rayón con su amigo el Arquitecto Mota.

PR: Mira, yo hago una propuesta, que le llamo habitación apilada, en primer lugar hago que la arquitectura ya no sea hecha artesanalmente, sino industrialmente, para abaratarla y hacer posible lo que se propone en la carta de Atenas, que la ciudad vuelva a ser parte de la naturaleza misma, es decir que no rompan con la naturaleza, sino que vuelva a haber jardines.

Por ejemplo, Singapur para mí es una de las ciudades más funcionales, o menos catastróficas del mundo; mi mujer y yo viajamos mucho, estuvimos en más de 75 países, a lo mejor más de 100 ciudades y la mejor que encontramos fue Singapur.

## Una estancia sin puertas



Silla de comedor, diseñada por el Arquitecto Pérez Rayón, perteneciente a su propio comedor.

# RPR



Arquitecto Pérez Rayón y Doctora Graciela Mota mirando archivos en la computadora. Foto por Alejandro Sorcia.

*GMPues a Felipe de Jesús Gutiérrez, que es el secretario de SEDUVI.*

PR: Bueno, yo ahorita no tengo a alguien que difunda lo que he escrito, lo que he inventado. Estoy inventando por ejemplo, una gramática fonética. En América Latina, con excepción de Brasil hay una forma de hablar, y entonces la forma de escribir debe reproducir nada más la forma de hablar, entonces por ejemplo desaparezo la Z, porque los españoles la usan, pero nosotros le damos sonido de S; la C, a veces se pronuncia como C, pero a veces como S, le doy un único sonido, entonces elimino la Q y la K, entonces elimino la K, Q, H muda, para qué, si no

las pronuncias. La C, ¿por qué “decir” con C y no con “S”?

GM: ¿Por qué?

DL: PR: Porque tienes el mayor contacto del habitante con la naturaleza, tienes jardines, tienes árboles, tienes pasos a desnivel, vives en una zona, en un edificio alto rodeado de jardines y por abajo del suelo te comunicas con el centro comercial, y por ejemplo las avenidas en lugar de tener camellones tienen macetas, y a la hora en que el tránsito es en un sentido mueven las macetas para ampliar el carril de circulación y cuando es al revés las mueven para que el otro carril sea el más amplio, para mayor circulación.



GM: ¿No te gustaría platicárselo a Miguel Ángel Mancera?

PR: Pues platicárselo no, pero si lo tengo escrito.

*¿Como escribes Guerrero en tu fonética?*

PR: Le quito la U muda, entonces sería “Gerrero”

La única consonante que tiene dos sonidos es la R, que tiene el sonido de erre y de ere. La R, al principio de las palabras es sola, y en medio es doble.

Es la única que se queda así.

*GM: Ya con eso de que los muchachos escriben tan raro en el internet con esto te van a hacer un monumento.*

PR: Mis nietos están felices, porque ya no tienen errores gramaticales.

*GM: ¿Y el acento lo quitas también?*

PR: No, los acentos no. Los signos de puntuación se mantienen, se elimina la diéresis sobre la U, puesto que la U muda se elimina, entonces ya no digo “Guerra”, digo “Gerra”. Se mantiene la doble R.

*GM: Bueno, qué le quieres decir a los Universitarios, tú como un gran e ilustre maestro.*

**PR: ¡Que me lean!**

**GM: ¡Te prometo que te van a leer!**



Arquitecto Pérez Rayón con el equipo MEC-EDUPAZ, UNAM