

¿LA PAZ O LA GUERRA? ¿AHORA O NUNCA?

Stewart Linklater

PALABRAS CLAVE: Cultura de Paz, Cultura de Guerra, participación democrática local, sociedad civil, evaluación

RESUMEN

Para lograr la paz mundial, es necesario impulsar una cultura de paz en todas las naciones y reemplazar definitivamente la cultura de guerra que todavía predomina en los gobiernos nacionales en las Américas, Asia, África, Europa Occidental, Europa Oriental y Oceanía. Pero como los estados no han sido capaces de hacerla después de siglos de conflicto e incomprensión ¿quién o quiénes sería capaz o capaces de liderar esta iniciativa?

En los últimos tiempos, la sociedad civil ha mostrado liderazgo al respecto. Los principales movimientos sociales que han tenido un impacto en las sociedades en camino a cambios sociales han podido realizar liderazgo al nivel local en consulta con las autoridades locales. Incluyen a los representantes de obreros, mujeres, ambientalistas, indígenas, religiosos, profesores, activistas de derechos humanos, por desarme y paz, entre otros, representados en el Foro Social Mundial.

De todas maneras, hace falta medir mejor el progreso de una cultura de paz en cada localidad con la elección de una comisión independiente de la cultura de paz. Esta comisión debería contar con miembros prominentes de diferentes áreas de saber para realizar un proceso de evaluación educativa y participativa al menos cada año. De acuerdo con David Adams, ex director de la Unidad para el Año Internacional de la Cultura de Paz (2000), existen algunos programas donde los ciudadanos podrían participar, en educación, seguridad y desarme, en el libre flujo de información, en participación democrática, en igualdad de la mujer, en desarrollo sostenible, derechos humanos y en comprensión, tolerancia y solidaridad.

Dentro de los programas mencionados, habría que pensar en las políticas y programas que han sido exitosos en años recientes y medir su efectividad especialmente en los distintos barrios. Con esta base, sería más posible establecer una continuidad de estos programas y políticas a futuro y a corto y largo plazo. Después, se podría vincular las comisiones establecidas con las de otras naciones con el propósito de intercambiar recursos y prácticas.

De esta manera, se cultivarán las bases de un nuevo orden mundial de la cultura de paz en un intento serio de sustituir la cultura de guerra.



¿Peace or War? ¿Now or never?

Stewart Linklater

SUMMARY

Key words: Culture of Peace, Culture of War, local democratic participation, civil society, evaluation

In order to achieve world peace, it is necessary to promote a culture of peace in all nations and definitely replace the culture of war which still dominates national governments in the Americas, Asia, Africa, Western Europe, Eastern Europe, and Oceania. But as the States have been incapable of doing so after centuries of conflicts and incomprehension, who could lead this initiative?

In past times, the civil society has shown leadership in this regard. The main social movements have had an impact on societies toward social change, working on the local level with municipal authorities. They include workers, women, ecologists, indigenous, religions, teachers, human rights activists, disarmament and peace activists, among others, as representatives in the World Social Forum.

Nevertheless, it is important to measure the progress of a culture of peace in each locality with the election of an independent commission. Such a culture of peace commission should count on the assistance of prominent members from different areas of knowledge to perform an educational and participative process at least once a year. According to David Adams, ex director of the Unit for the International Year of the Culture of Peace (2000), there are a number of programs where citizens can participate, for example in education, security, and disarmament, in the free flow of information, in democratic participation, in women's equality, sustainable development, human rights, and in understanding, tolerance, and solidarity.

It will be necessary to think about policies and programs that have been successful in recent years, and measure their effectiveness in neighborhoods. With this base, it should be possible to establish continuity of these programs and policies in the future, in the short and long term. Afterwards, these commissions could communicate with other commissions from other countries with the purpose of exchanging resources and practices.

In this way, the foundation of a culture of peace will be cultivated in order to arrive at a new world order to substitute the prevailing culture of war!



Paix ou guerre? Maintenant ou jamais?

Stewart Linklater

RÉSUMÉ

Mots clef: Culture de la paix, culture de la guerre, participation démocratique locale, société civile, évaluation

Pour instaurer la paix dans le monde, il est nécessaire de promouvoir une culture de la paix dans toutes les nations et de remplacer définitivement la culture de la guerre qui prévaut encore dans les gouvernements nationaux des Amériques, de l'Asie, de l'Afrique, de l'Europe occidentale, de l'Europe de l'Ouest et de l'Océanie. Mais comme les États n'ont pas été en mesure de le faire après des siècles de conflits et d'incompréhensions, qui pourrait ou pourrait diriger cette initiative?

Récemment, la société civile a fait preuve de leadership à cet égard. Les principaux mouvements sociaux qui ont eu un impact sur les sociétés sur le chemin des mutations sociales ont été en mesure d'exercer un leadership au niveau local en consultation avec les autorités locales. Ils comprennent des représentants des travailleurs, des femmes, des environnementalistes, des peuples autochtones, des religieux, des enseignants, des défenseurs des droits de l'homme, du désarmement et de la paix, entre autres, représentés au Forum social mondial.

En tout état de cause, il est nécessaire de mieux mesurer le progrès d'une culture de la paix dans chaque localité en élisant une commission indépendante de la culture de la paix. Cette commission devrait être composée d'éminents membres issus de différents domaines de la connaissance pour mener un processus d'évaluation éducative et participative au moins une fois par an. Selon David Adams, ancien directeur de l'Unité de l'Année internationale de la culture de la paix (2000), certains programmes permettent aux citoyens de participer à l'éducation, à la sécurité et au désarmement, à la libre circulation de l'information, à la participation démocratique, dans le domaine de l'égalité des femmes, du développement durable, des droits de l'homme et de la compréhension, de la tolérance et de la solidarité.

Parmi les programmes mentionnés, il convient de réfléchir aux politiques et aux programmes qui ont réussi ces dernières années et de mesurer leur efficacité, en particulier dans les différents quartiers. Avec cette base, il serait plus possible d'établir une continuité de ces programmes et politiques à l'avenir et à court et à long terme. Plus tard, les commissions établies pourraient être reliées à celles d'autres nations dans le but d'échanger des ressources et des pratiques.

De cette manière, les fondements d'un nouvel ordre mondial de la culture de la paix seront cultivés dans le cadre d'une tentative sérieuse de remplacer la culture de la guerre.



Krieg oder Frieden? Jetzt oder nie?

Stewart Linklater

ZUSAMMENFASSUNG

Schlüsselwörter: Friedenskultur, Kultur des Krieges, lokal- demokratische Teilnahme, Gesellschaft- Bewertung

Um den Weltfrieden zu erreichen ist es nötig eine Friedenskultur in allen Nationen zu entwickeln und die Kultur des Krieges, die noch immer in Nationalstaaten in Amerika, Asien, Afrika, West-und Ost-Europa und Ozeanien existiert, ganz ersetzen. Da die Staaten nach unverständlich konfliktvollen Jahrhunderten diese Änderung jedoch nicht erreicht haben, fragt man sich wer dann die Führung dieser Initiative übernehmen könnte.

In den letzten Zeiten hat die Gesellschaft diese Führung übernommen. Die sozialen Hauptbewegungen, die einen Eindruck in der Gesellschaft hinterlassen haben, können das in Beratung mit lokalen Autoritäten erreichen.

Einschließlich ein Repräsentant der Arbeiter, der Frauen, Umweltschützer, Indianer, Religiösen, Professoren, Aktivisten der Menschenrechte, unter anderen, sind im Globalsozialforum repräsentiert.

Auf alle Fälle ist es wichtig den Fortschritt der Friedenskultur an jedem Ort mit der Hilfe einer unabhängigen Delegationswahl abzumessen. Diese Delegation müsste mit prominenten Expertmitgliedern rechnen, damit man jährlich eine Erziehungs- und Teilnehmerbewertung durchführen könnte.

Im Einklang mit David Adams, ehemaliger Direktor des Internationalen Jahres der Friedenskulturabteilung (2000), gibt es einige Programme, an denen Einwohner teilnehmen könnten, wie z.B. bei Erziehungsprogrammen, Sicherheits- und Abrüstungsprogramme, Redefreiheit, demokratische Teilnahme, Gleichberechtigung der Frauen, nachhaltiger Entwicklung, Menschenrechte, Toleranz und Solidarität.

Unter den oben erwähnten Programmen müsste man die erfolgreichen Richtlinien und Programme, und ihre Effektivität in verschiedenen Wohngebieten abmessen. Mit dieser Basis wäre es möglich eine Kontinuität dieser Programme und Richtlinien kurz- und langfristig festzusetzen. Im Anschluss könnte man die festgesetzten Ausschüsse mit anderen Nationen verbinden, um Ressourcen- und Anwendungsaustausche einzurichten. Dadurch würde man eine Basis für eine neue Weltordnung der Friedenskultur entwickeln, um zuverlässig versuchen die Kultur des Krieges zu ersetzen.



Pace o Guerra? Ora o mai?

Stewart Linklater

RESUMO

Palavras chave: Cultura di pace, Cultura di guerra, partecipazione democratica locale, società civile, valutazione

Per ottenere la pace nel mondo, è necessario promuovere una cultura di pace fra tutte le nazioni e, infine, sostituire la cultura della guerra che domina ancora i governi nazionali nelle Americhe, Asia, Africa, Europa Occidentale, Europa orientale e l'Oceania. Ma, come gli stati non sono stati in grado di farlo dopo secoli di conflitti e di incomprensioni chi o chi sarebbe in grado o in grado di guidare questa iniziativa?

Negli ultimi tempi, la società civile ha mostrato leadership in questo senso. I principali movimenti sociali che hanno avuto un impatto sul modo in cui le società sono state in grado di fare la leadership cambiamento sociale a livello locale, di concerto con le autorità locali. Includere i rappresentanti dei lavoratori, delle donne, ambientalisti, indigeni, religiosi, insegnanti, attivisti per i diritti umani, per il disarmo e la pace, tra gli altri, rappresentati al Forum Sociale Mondiale.

In ogni caso, abbiamo bisogno di misurare meglio il progresso di una cultura di pace in ogni località con l'elezione di una commissione indipendente di cultura di pace. Questa commissione dovrebbe avere membri di spicco provenienti da diverse aree del sapere per un processo di valutazione educativa e partecipativa almeno ogni anno. Secondo David Adams, ex direttore dell'Unità per l'Anno Internazionale per la Cultura della Pace (2000), ci sono alcuni programmi in cui i cittadini possano partecipare in materia di istruzione, la sicurezza e il disarmo nella libera circolazione delle informazioni, la partecipazione democratica, nell'uguaglianza delle donne, nello sviluppo sostenibile, nei diritti umani e nella comprensione, nella tolleranza e nella solidarietà.

All'interno dei programmi citati, si dovrebbe pensare alle politiche e ai programmi che hanno avuto successo negli ultimi anni e misurare la loro efficacia, specialmente nei diversi quartieri. Con questa base, sarebbe più possibile stabilire una continuità di questi programmi e politiche in futuro e nel breve e lungo termine. Successivamente, le commissioni stabilite potrebbero essere collegate con quelle di altre nazioni allo scopo di scambiare risorse e pratiche. In questo modo, i fondamenti di un nuovo ordine mondiale della cultura della pace saranno coltivati in un tentativo serio di sostituire la cultura della guerra.



Paz ou guerra? Agora ou nunca?

Stewart Linklater

SOMARO

Parole chiave: Culturas da Paz, Culturas da Guerra, participação democrática local, sociedade civil, avaliação

Para alcançar a paz mundial, é necessário promover uma cultura de paz em todas as nações e substituir definitivamente a cultura de guerra que ainda predomina nos governos nacionais das Américas, Ásia, África, Europa Ocidental, Europa Oriental e Oceania. Mas como os estados não foram capazes de fazê-lo depois de séculos de conflito e incompreensão, quem poderia ou poderia liderar essa iniciativa?

Nos últimos tempos, a sociedade civil mostrou liderança nesse sentido. Os principais movimentos sociais que tiveram impacto sobre as sociedades no caminho das mudanças sociais puderam realizar a liderança em nível local, em consulta com as autoridades locais. Eles incluem representantes de trabalhadores, mulheres, ambientalistas, indígenas, religiosos, professores, ativistas de direitos humanos, desarmamento e paz, entre outros, representados no Fórum Social Mundial.

Em qualquer caso, é necessário medir melhor o progresso de uma cultura de paz em cada localidade, com a eleição de uma comissão independente da cultura de paz. Esta comissão deve ter membros proeminentes de diferentes áreas do conhecimento para realizar um processo de avaliação educacional e participativa pelo menos a cada ano. Segundo David Adams, ex-diretor da Unidade para o Ano Internacional da Cultura da Paz (2000), existem alguns programas em que os cidadãos poderiam participar, na educação, segurança e desarmamento, no livre fluxo de informações, na participação democrática, na igualdade das mulheres, no desenvolvimento sustentável, nos direitos humanos e na compreensão, tolerância e solidariedade.

Dentro dos programas mencionados, deve-se pensar nas políticas e programas que foram bem sucedidos nos últimos anos e medir sua eficácia, especialmente nos diferentes bairros. Com essa base, seria mais possível estabelecer uma continuidade desses programas e políticas no futuro e no curto e longo prazo. Posteriormente, as comissões estabelecidas poderiam estar ligadas às de outras nações com o propósito de trocar recursos e práticas.

Desta forma, os fundamentos de uma nova ordem mundial da cultura da paz serão cultivados em uma tentativa séria de substituir a cultura da guerra.



¿La Paz o La Guerra? ¿Ahora o Nunca?

Stewart Linklater*1

ANTECEDENTES

En el año 1989, durante una conferencia de la UNESCO en París, se lanzó el Manifiesto de Sevilla sobre la No Violencia donde se enfatizó el concepto de que la paz es posible, así como que la guerra no tiene ninguna causa biológica; más bien, significa una manifestación cultural. Dicho Manifiesto se redactó en el año 1986 gracias a un equipo internacional de expertos por el Año internacional de la Paz, con los auspicios de las Naciones Unidas.

Es importante notar que el Manifiesto se fundamentó en hechos científicamente probados, y contó con la adhesión y apoyo de organizaciones profesionales y científicas de todo el mundo. Se proclamó que la guerra es una invención social y, por ende, también se podría inventar la paz.

En el Manifiesto se incluyó una cita de la antropóloga Margaret Mead en la cual dice "La guerra es una invención – no una necesidad biológica". En la introducción al Manifiesto, indica que en vez de preparar la guerra, podríamos emplear el dinero en formar personal docente y médicos, en fabricar medicamentos, en imprimir libros, en edificar colegios y hospitales." (Manifiesto de Sevilla, 1989)

Cabe mencionar que los autores del Manifiesto fueron científicos e investigadores de muchos países y fue publicado y adoptado por "asociaciones de antropólogas, etólogos, fisiólogos, politólogos, psiquiatras, psicólogos y sociólogos." (Ibid)

De acuerdo con el escritor Charles Lerche, "Está cada vez más claro que las diversas "crisis" de nuestro mundo no son sucesos aislados, sino que están sumamente interrelacionados" (Lerche, 1998) Desafortunadamente, Ningún Estado, sociedad o economía puede regular sus propios asuntos de manera aislada y todos, quieran o no, están obligados a afrontar el "macroproblema" de la gestión de todo el planeta.

El reto de nuestro tiempo es la creación de un nuevo orden mundial." (Ibid). Un tercer enfoque tiene que ver con la necesidad de transformar el mundo con un nuevo orden global,

*1.- William Donald Stewart Linklater; Pontificia Universidad Católica del Ecuador; wdstewart@puce.edu.ec; Av. 12 de octubre 1076 y Veintimilla, docente.

fundamentado en nuevos valores sociales e instituciones como las de Ciudadanos del Mundo, los Federalistas Mundiales, Movimientos Humanistas, la Comunidad Internacional Bahá'í, las Naciones Unidas, y otros.

De las instituciones en mención, la más conocida es la Organización de las Naciones Unidas, fundada en 1945, y que ya tiene 73 años de existencia en su lucha por los derechos humanos, la asistencia humanitaria el desarrollo y la paz y seguridad. Según la carta de las Naciones Unidas, el propósito primordial de las NNUU es el de

“mantener la paz y la seguridad internacionales, y con tal fin: tomar medidas colectivas eficaces para prevenir y eliminar amenazas a la paz, y para suprimir actos de agresión u otros quebrantamientos de la paz; y lograr por medios pacíficos, y de conformidad con los principios de la justicia y del derecho internacional, el ajuste o arreglo de controversias o situaciones internacionales susceptibles de conducir a quebrantamientos de la paz”. (Carta de las Naciones Unidas, 1945).

En el año 1998, de acuerdo con Resolución A/52/13 de las Naciones Unidas, se definió el término “cultura de la paz” como *“una serie de valores, actitudes y comportamientos que rechazan la violencia y previenen los conflictos tratando de atacar sus causas para solucionar los problemas mediante el diálogo y la negociación entre las personas, los grupos, y las naciones”.*

La Declaración y el Programa de Acción de la Cultura de Paz (1999, Resolución A/53/243) identificaron ocho distintos ámbitos de acción:

1. Promover una cultura de paz por medio de la educación mediante la revisión de los planes de estudio para promover valores, actitudes, y comportamientos que propicien la cultura de paz, como la solución pacífica de los conflictos, el diálogo, la búsqueda de consensos y la no violencia.
2. Promover el desarrollo económico y social sostenible mediante la reducción de las desigualdades económicas y sociales, la erradicación de la pobreza y garantizando una seguridad alimentaria sostenible, la justicia social, las soluciones duraderas a los problemas de la deuda, el fomento de la autonomía de la mujer, medidas especiales para grupos con necesidades especiales y la sensibilidad ambiental.

- 3.- Promover el respeto de todos los derechos humanos.
- 4.- Garantizar la igualdad entre mujeres y hombres por medio de la plena participación de las mujeres en la toma de decisiones económicas, sociales y política.
- 5.- Promover la participación democrática.
- 6.- Promover la comprensión, la tolerancia y la solidaridad.
- 7.- Apoyar la comunicación participativa y la libre circulación de información y conocimientos.
- 8.- Promover la paz y la seguridad internacionales.

Por otro lado, el Movimiento Humanista tiene el propósito de humanizar la Tierra, con el intento de aumentar la libertad y felicidad de todos. Cree en la No-violencia Activa y el cambio personal para lograr la transformación social.

Este movimiento no es una institución, aunque ha dado luz a muchas organizaciones y agrupaciones: la Comunidad para el Desarrollo Humano, que enfatiza el estudio y desarrollo de una nueva cultura basada en las ideas del Movimiento Humanista;

Otra se llama el Centro Mundial de Estudios Humanistas, cuyo objetivo es desarrollar el conocimiento y promover el pensamiento estructural, coherente y dinámico;

La organización Un Mundo Sin Guerras y Sin Violencia promueve ideas y acciones para tratar de eliminar las guerras en el mundo;

La Convergencia de las Culturas promulga la creación de puentes internacionales y lucha contra la discriminación de minorías por medio del diálogo;

Existe también el Partido Internacional Humanista, que coloca al ser humano como un valor y centro de la sociedad. Hay diferentes partidos humanistas en todas partes que representan un izquierdo no-violento, y que enfatizan temas culturales y sociales, tal como los del ambiente.

En cambio, la Comunidad Internacional Bahá'í piensa que, tarde o temprano, la paz mundial es inevitable y considera que estamos frente a una coyuntura muy especial en la historia de las naciones.

Ahora podemos unirnos voluntariamente y establecer relaciones pacíficas entre todas las naciones y pueblos o “librar guerras destructivas t devastadoras, y de esta manera, ser conducidos, exhaustos y agotados y derrotados, hacia una unificación forzada y obligada por la necesidad imperante.” <http://baháíteachings.org>)

De acuerdo con el Fundador de la comunidad Bahá'í, Bahá'u'lláh,

¡La paz llegará a la humanidad cuando la humanidad decida finalmente que estamos hartos de guerras! Estas luchas sin objeto esas guerras desastrosas desaparecerán y la “Más Grande Paz” reinará. Sin embargo, vemos a vuestros reyes y gobernantes disipando sus tesoros más en medios de destrucción de la raza humana que en aquello que proporcionaría felicidad a la humanidad ... Estas luchas, este derramamiento de sangre y esta discordia cesarán y todos los hombres serán como miembros de una sola familia ... Que ningún hombre se gloríe de que ama a su patria; que más bien se gloríe de que ama a sus semejantes.” (Ibid)

Según la Casa Universal de Justicia, órgano máximo de la Comunidad Bahá'í,

...se ha desarrollado una contradicción paralizante en los acontecimientos humanos. Por una parte, gentes de todas las naciones proclaman no sólo su buena disposición, sino también su anhelo de paz y concordia para que desaparezcan los acuciantes temores que atormentan su vida diaria. Por otra parte, se acepta con conformidad la tesis de que los seres humanos son incorregiblemente egoístas y agresivos y, por lo tanto, incapaces de construir un sistema social que sea a la vez progresista y pacífico, dinámico y armónico, un sistema que permita el libre juego de la creatividad e iniciativa individuales, pero basado en la cooperación y la reciprocidad. (La Promesa de paz. (Casa Universal de Justicia, 1985)

Esta contradicción, que interfiere con la realización de un sistema social nuevo, evidencia que existe una tergiversación del espíritu de la naturaleza del hombre.

Es necesario modificar esta opinión expresada e implementar todas las fuerzas sociales constructivas para arribar a la cooperación y armonía en lugar de más conflictos y guerra.

Parece que ya ha llegado el momento para que los dogmas de capitalismo y de socialismo rindan cuentas de su liderazgo fracasado en el mundo. Hay una serie de preguntas que deberían contestar, y que constan en La Promesa de Paz en mención.

¿Dónde está el “nuevo mundo” prometido por esas ideologías? ¿Dónde está la paz internacional a cuyos ideales proclamaban rendir devoción? ¿Dónde quedan las conquistas y logros culturales que habían de producirse con el engrandecimiento de esta raza, de esa nación o de aquella clase particular? ¿Por qué la inmensa mayoría de las gentes del mundo zozobran en el hambre cuando riquezas imposibles de soñar por faraones, césares o incluso por las potencias imperialistas del siglo diecinueve, se encuentran a disposición de los actuales árbitros del destino humano? (Ibid)

En la conclusión de la Promesa de Paz, la Casa Universal de Justicia indica:

El orden mundial sólo puede cimentarse tomando firme conciencia de la unidad de la humanidad, verdad ésta que todas las ciencias humanas confirman. La antropología, la fisiología y la psicología reconocen la existencia de una sola especie, si bien infinitamente variada en los aspectos secundarios de la vida. Reconocer esta verdad requiere abandonar toda clase de prejuicios, sean de raza, clase, color, credo, nación, género, grado de civilización y, en general, de todo cuanto sirve de excusa para que ciertas personas se consideren superiores a otras. (Ibid)

En su libro *Cultura de Paz: Una Utopía Posible (2014)*, David Adams profundiza su idea que si la violencia y la guerra son “una creación, una construcción cerebral y cultural”, entonces “el hombre puede inventar y construir la paz de manera racional e intencional”.

En el prólogo del mismo libro, el ex Secretario de la UNESCO, Federico Mayor Zaragoza, apoya la propuesta de desarrollar una nueva cultura alternativa a lo que significa el poder político, en otras palabras, una cultura de paz. En su opinión,

La solución es la transición desde una economía basada en el conocimiento para un desarrollo global sostenible, que aparece como un desafío ético de apremiante realización. (Mayor, 2013)

Esta propuesta ayudaría a realizar el sueño de una Naciones Unidas en las que *La Asamblea General* se componga en partes iguales de representantes de los Estados y de la

sociedad civil, y en las que además del Consejo de Seguridad “territorial” exista un Consejo de Seguridad Socioeconómica y un Consejo de Seguridad Medioambiental

...Unas Naciones Unidas representantes de un multilateralismo democrático, guiadas por unos grandes referentes universalmente aceptados, porque la diversidad de la humanidad es su riqueza, pero hallarse unida alrededor de unos cuantos principios es su fuerza. (Ibid)

De acuerdo con los estudios, la cultura de guerra tuvo su inicio en la prehistoria inicial y se expandió durante el período neolítico, tomando en cuenta los datos arqueológicos con relación a las fortificaciones y armamentos. (<http://peacefulsocieties.org>) Se observa que la guerra no siempre era posible por las poblaciones dispersas y las malas condiciones del medioambiente en un 50%. De todas maneras, en las excavaciones de las ciudades neolíticas, se encontraron muros empalizadas y una gran cantidad de armas.

La pregunta surge de ¿por qué hubo guerras? Parece que los pueblos prehistóricos se alistaron debido a la falta de alimentos y los desastres naturales, según Adams. De acuerdo con Ember y Ember (2001), hubo guerras por el temor a los ataques de otros pueblos.

Así, en el período de la prehistoria, hubo seis aspectos relacionados con la cultura de guerra, en la opinión de Adams: los guerreros y armas; reglas autoritarias de un liderazgo militar; el control de la información en secreto; la identificación de un enemigo; la educación de los jóvenes para llegar a ser guerreros; y la dominación masculina.

De acuerdo con los primeros escritos de imperios algo independientes en los continentes, tales como los de América Central, Grecia, Egipto, China, Mesopotamia e la India, muestran la inclusión de una cultura de guerra muy desarrollada con las mismas características mencionadas anteriormente más la inclusión de otras cinco: instituciones religiosas que apoyaron al gobierno y a los militares; una glorificación artística y literaria de la conquista militar; una riqueza basada en la esclavitud y el saqueo; una economía fundamentada en la explotación con esclavos y siervos; y medios para evitar posibles revueltas de esclavos y disidentes políticos, y con el uso interno del poder militar, cárceles, ejecuciones y sistemas penales. (Adams, 2014).

Según los volúmenes de la *Historia de la Humanidad* de UNESCO (2004), se observan ocho civilizaciones que inventaron la escritura. Se encuentra una primera vista a la cultura de guerra entre los años 700 y 3000 A.C. hace unos 3000 y 5000 años.

Las citas hablan más de la guerra misma y no de una cultura de guerra. De acuerdo con la civilización con la escritura más antigua, de la Antigua Mesopotamia, el propósito de la guerra era el de ampliar el territorio, capturar esclavos y acumular riqueza. Aquí, el liderazgo del estado tuvo su origen en el liderazgo militar. La más alta posición económica y social fue ocupada por los guerreros, sacerdotes, escribas y comerciantes.

En el caso del Antiguo Egipto, se describe cómo este país fue unificado por medio de la guerra y gobernado bajo un vasto sistema burocrático supuestamente divino.

En la Antigua China, el primer imperio se desarrolló con la guerra, similar a los imperios anteriores de Egipto y Mesopotamia. El libro *El Arte de la Guerra* viene de la época de Confucio (551-479 A.C.) y trata de la estrategia y táctica militar. El autor SunTzu enfatizó la importancia de la guerra del estado y sobre el control autoritario de la cultura de guerra.

En la Grecia y Roma Antiguas, la cultura de guerra era similar en casi todos los aspectos mencionados anteriormente a otros países según la referencia al poema épica *La Ilíada* y el primer libro de historia *Guerra del Peloponeso*, ambos de Grecia.

La cultura de guerra en los primeros imperios explota al medio ambiente y a las personas. En el caso de Grecia, su sistema de educación formaba a los ciudadanos como soldados.

Un caso aparte de la época era el de la Antigua Creta, donde se especuló que su cultura era más como una cultura de paz. Aquí no existían fortificaciones ni glorificación de la guerra. Su civilización fue pacífica en comparación con Grecia. Usó, esclavos, pero se los obtenía con el comercio en lugar de una conquista militar.

En las Antiguas Civilizaciones del Indo, se sabía algo de la Cultura de Guerra por medio de los himnos del *Rig-Veda*.

En la Antigua Civilización Hebrea, conocemos bastante de esta cultura de guerra por las historias de la Biblia.

Los israelitas conquistaron la ciudad amurallada de Jericó, que fue una de las más antiguas ciudades amuralladas de todas las que existieron, antes de 10 000 A.C. El rey David era reconocido por su poesía y salmos y su hijo Salomón por sus sabios juicios.

La Antigua Civilización Maya tuvo una cultura de guerra también, y era independiente en el Nuevo Mundo. Parece que la religión y el arte de la civilización maya sirvieron para la cultura de la guerra.

De acuerdo con Carneiro, la evidencia arqueológica de guerra se encontró en las “*primera etapas de formación del estado en Mesopotamia, Egipto, India, China, Japón, Grecia, Roma, Europa del Norte, África Central, Polinesia, Centroamérica, Perú y Colombia por citar sólo los ejemplos más destacados*”.

Un dato aparte pero muy interesante con relación a Colombia es que los muiscas de Bogotá y los taironas del área del Sierra Nevada de Santa Marta, dos civilizaciones unidas por la lengua tuvieron una cultura de paz. El autor menciona que eran las únicas civilizaciones “mesoamericanas” que no fueron amuralladas. (www.youtube.com/watch?v=Blg8f)

Su tesis señaló algo muy significativo: la existencia de barreras geográficas, para impedir la huida de los conquistados en sus batallas y la subyugación de ellos por los vencedores.

Hay que mencionar que la definición del estado para numerosos sociólogos como Max Weber se basa en las ideas del monopolio de la fuerza física y la guerra.

Según el origen histórico del estado en el libro *The Evolution of Culture* (White, 1959), la iglesia y el estado eran uno y el mismo cuando llegó a existir el estado. White da ejemplos de su pensamiento cuando dice que el faraón de Egipto era el rey, sacerdote y dios, y en el antiguo Perú, la cabeza de la iglesia y el jefe del estado eran hermanos, o sobrino y tío. El jefe de estado era un dios.

En Mesopotamia, la misma persona ejercía las funciones seculares y sacerdotales (Jastrow, 1915). En la antigua Sumeria, el estado y la iglesia “*estaban tan estrechamente unidos que quienes ejercían la autoridad formaban una teocracia que funcionaba por un lado de forma religiosa y por el otro de forma secular*”. (Turner, 1941)

De acuerdo con Hocart, “*la iglesia y el estado son uno en la India*”. (Hocart, 1950) White también indica que durante la edad de Hierro en Grecia, el rey era el sacerdote a la vez.

En la Roma Imperial, César era *Pontifex maximus*, como también el emperador. Aún hoy en el Japón moderno, su emperador es considerado con ascendiente divino. Abundan más ejemplos en otras áreas del mundo antiguo.

Se nota que la iglesia era responsable de dar legitimidad al estado y controlar a los habitantes para asegurar obediencia y lealtad y evitar la anarquía y la guerra civil.

De acuerdo con una perspectiva histórica, se ve que la relación de las diferentes religiones con el estado ha sido muy contradictoria. Las religiones estatales apoyaban a la cultura del

estado de guerra, mientras otras estaban en contra del estado de cultura de guerra. Los profetas hablaron de no apoyar a la violencia en pro de la hermandad y formaron a las religiones principales de la historia después.

Un dato muy interesante es que durante el período de 800 a 400 A.C., o la Edad Axial, *“Confucio enseñó en China, Siddhartha Gautama (Buda) enseñó en la India, surgió el zoroastrismo en Persia y el jainismo en la India, se escribieron los Upanishads en India, y en Israel Elías, Isaías y Jeremías vaticinaban en sus profecías la vida y las enseñanzas de Jesús y Mahoma”*. (White, 1959)

Es necesario mencionar que las grandes religiones en la historia que han surgido en contra del estado fueron también usadas por el estado para proveer legitimidad a su poder y *mantener obediencia entre la población*.

Se nota que la utilidad de la guerra en la prehistoria llegó a transformarse en la utilidad del estado, como un medio de riqueza, de defensa contra otros estados, y como un control interno contra revueltas.

En el documento de UNESCO sobre la cultura de paz (Naciones Unidas, 1998), hubo otras características de la cultura de la guerra, pero se añadieron tres más:

1. *Ejércitos y armamentos*
2. *Autoritarismo asociado con el liderazgo militar*
3. *Control de la información a través de la confidencialidad o la secrecía y la propaganda*
4. *Identificación de un “enemigo”*
5. *Educación de los jóvenes nobles para ser guerreros*
6. *Dominación masculina*
7. *Riqueza basada en el saqueo y la esclavitud*
8. *Economía basada en la explotación de personas (esclavos, siervos, etc.) y el medio ambiente*
9. *Instituciones religiosas que apoyan al gobierno y la milicia*
10. *Glorificación artística y literaria de la conquista militar*
11. *Medios para disuadir revueltas de esclavos y disidentes políticos, incluyendo el uso interno del poder militar, cárceles, sistemas penales y ejecuciones (White, 1959)*

Ahora en los siglos veinte y veintiuno, con la incorporación de complejos militares-industriales, el tráfico de armas, las drogas, el nacionalismo y racismo, parece que existen cuatro aspectos más de la cultura de la guerra:

1. *Ejércitos y armamentos*
2. *Neocolonialismo*
3. *Prisiones y sistemas penales*
4. *La cultura interna de guerra y las economías fundamentadas en la explotación (explotación capitalista de los trabajadores, más explotación y destrucción del medio ambiente)*
5. *El complejo industrial-militar*
6. *Las drogas y el tráfico de armas*
7. *Autoritarismo asociado con el liderazgo militar*
8. *Control de la información a través de la confidencialidad, la secrecía y la propaganda*
9. *Identificación de un enemigo*
10. *Educación para una cultura de guerra*
11. *Dominación masculina*
12. *Instituciones religiosas que apoyan al gobierno y la milicia*
13. *Glorificación artística y literario de la conquista militar*
14. *Nacionalismo*
15. *Racismo institucional y actitudinal (Adams, 2014)*

Hoy, se puede evaluar la prioridad para la cultura de guerra, que incluye la peligrosidad en la proliferación de las armas nucleares, si se analiza la proporción de los presupuestos de ciertas naciones que tiene que ver con el gasto militar.

De acuerdo con los gastos publicados del departamento de estado de los Estados Unidos en 2001, se puede apreciar los porcentajes del PIB para gasto militar de diferentes gobiernos. Por ejemplo,

De todas las naciones:	10.1%
De Rusia:	22.4%
De China:	22.2%
De Estados Unidos:	15.7%
De Reino Unido:	6.9%
De Francia:	5.9% <i>(estimado)</i>
Regiones:	
Oriente:	21.4%
Asia del Sur:	16.1%
América del Norte:	14.6%
África:	14.4%
Asia Oriental:	12.7%
Asia central y el Cáucaso:	9.2%
América del Sur:	7.6%
Europa:	6.3%
Centroamérica:	4.2%
Etc. (<i>ibid</i>)	

PROPUESTA

Como se puede apreciar, la cultura de guerra es un monopolio de los diferentes estados.

El estado ejerce control de la economía, del complejo militar, de los medios masivos, de la educación, y mucho más.

Por esta razón, los líderes mundiales que hablan de la paz han dicho que no es posible llegar a la paz por medio del estado.

Gandhi comentó en una entrevista en 1935 que :

El estado representa la violencia en una forma concentrada y organizada. El individuo tiene un alma, pero como el estado es una máquina sin alma, nunca puede ser destetado de la violencia a la que debe su propia existencia.
(UNESCO, 1960).

Otro líder de pensamiento, John Galtung, llegó a una conclusión similar cuando mencionó que el estado es “*básicamente incompatible con la paz*”. Añadió que

El estado...está fundamentado en el patriarcado, en la arrogancia y en la secrecía, en la mentalidad de que su propia causa no cambiará por nadie... Pero además, los estados se mantienen gracias a un sistema de creencias que funcionan aproximadamente de la siguiente manera:

. el mundo es básicamente un sistema de estados...

. es la suma de los intereses del estado mutuamente ajustados al mundo y a los intereses humanos (en tanto los intereses masculinos = intereses humanos)

...Ambos están manifiestamente equivocadas... (Galtung, 1996)

Entonces si el estado no es capaz de instituir una cultura de paz en el mundo, ¿Quién podría hacerlo? Hay que pensar en un cambio de enfoque. No podemos simplemente olvidarnos de seguir trabajando con los gobiernos nacionales, lo cual siempre será importante, pero más bien debemos concentrarnos también en conectarnos con la sociedad civil al nivel local, la cual ha mostrado liderazgo al respecto en los últimos tiempos.

Los principales movimientos sociales que han producido mucho impacto en el cambio incluyen los movimientos obreros, los de mujeres, de derechos humanos, de los indígenas, los por el desarme y la paz, los por las democracias, los docentes, religiosos, ecologistas, entre otros representados en el Foro Social Mundial y otros.

A pesar de sus propias limitaciones, la sociedad civil debería trabajar mucho más con las autoridades al nivel local. De esta manera, la participación de más gente podría ampliarse para incluir a todos quienes viven en la comunidad. Gracias al hecho de que los pueblos y ciudades no pueden tener ejércitos para protegerse o realizar guerras a otros, se han dedicado más a establecer políticas en línea con una cultura de paz.

Se nota que muchos pueblos y ciudades se dedican ahora al desarrollo sostenible con prioridad en las áreas de agricultura, derechos humanos, en especial de la mujer, soluciones ecológicas, educación, la transparencia y el libre flujo de información y la seguridad pública. Pero hace falta medir el desarrollo de una cultura de paz en las localidades.

El proceso de evaluación tiene que ser educativo y participativo al menos anualmente y tiene que existir en cada localidad una comisión de cultura de paz independiente. De acuerdo con David Adams, hay algunos ejemplos donde los ciudadanos locales podrían participar:

. Evaluación de la educación para una cultura de paz: maestros, miembros de la junta escolar, administradores y los alumnos, etc.

. Evaluación de la seguridad y el desarme: policía, grupos de la comunidad que son formadores en respuesta a la violencia, etc.

- . *Evaluación del libre flujo de información: periodistas, tanto de los grandes medios de comunicación como de medios alternativos, grupos de ciudadanos para el acceso a la información, etc.*
- . *Evaluación de la participación democrática: activistas tanto de los principales partidos políticos como de los alternativos, organizaciones para el mejoramiento de barrios, comisiones electorales, etc.*
- . *Evaluación de la igualdad de la mujer: mujeres activistas de todo tipo de organizaciones, barrios, grupos étnicos, etc.*
- . *Evaluación del desarrollo sostenible: activistas y organizaciones ambientalistas, comisiones de la ciudad para el desarrollo, cámaras de comercio, agricultores locales y con iniciativas de mercado, etc.*
- . *Evaluación de los derechos humanos: una mezcla de organizaciones, incluidos los sindicatos, que defienden los derechos de los trabajadores, niños, mujeres, personas pobres, discapacitados, mayores, inmigrantes, pueblos indígenas, minorías raciales, etc.*
- . *Evaluación de la comprensión, la tolerancia y la solidaridad: los que influyen por el diálogo interreligioso o interétnico, movimientos tradicionales de activistas por la paz..., etc.*

Dentro de los programas en mención, habría que pensar en las políticas y programas más importantes de unos años recientes que han sido efectivos. También en las que han tenido menos efectividad en todos los barrios de una localidad.

Con esta base de información, se puede pensar en políticas y programas que resultarían óptimos en el futuro, y separarlos a corto y largo plazo.

Como ha escrito Adams, el proceso de una evaluación de una cultura de paz tiene que ser educativo para todos los participantes. Todos debemos aprender de todos, administradores y ciudadanos.

Como una reflexión de esta propuesta, se puede implementarla en cualquier localidad del mundo y luego evaluarla como algo innovador y necesario. La metodología de esta idea y los resultados de esta iniciativa serán el tema de una investigación futura.

Después, una vez que funcionan las comisiones para la cultura de paz en las diferentes localidades, se puede pensar en la vinculación de las comisiones con otras comisiones de comunidades extranjeras del mundo entero para intercambiar ideas, recursos y prácticas. De esta manera, se construirán o se cultivarán las bases para conseguir un nuevo orden mundial con una cultura de paz en reemplazo a la cultura de guerra.

CONCLUSIÓN

El inicio de una cultura de paz puede representar una nueva etapa en el desarrollo humano en la cual el futuro estará más bien en manos de un pueblo consciente con valores y principios nobles, y con cambios y métodos desde abajo hacia arriba al nivel local con una conexión a la conciencia mundial.

Hay que recordar que los seres humanos tienen la capacidad fundamental de hacer el bien y cambiar el mundo para lograr un mejor lugar, pero solo si los individuos desarrollen más sus características espirituales tales como *“el amor, el coraje y el propio sacrificio...estos principios y virtudes no sólo tienen efectos trascendentes en la sociedad, sino que son también la fuente del bienestar material.”* (Lerche, 1998)

Además, el hijo mayor del Fundador de la Comunidad Bahá'í, Àbdu'l-Bahá, llegó a la siguiente conclusión:

(Líderes de las naciones del mundo) ...

- 1. deberán convertir la Causa de la Paz en objeto de consultas generales, y tratar por todos los medios a su alcance de establecer la unión de las naciones del mundo.*
- 2. Deberán acordar un tratado valedero y establecer un convenio cuyas disposiciones serán firmes, inviolables y definitivas.*
- 3. Deberán proclamarlo a todo el mundo y obtener para él la sanción de toda la raza humana.*

Esta noble y suprema empresa – verdadera fuente de paz y bienestar para el mundo entero – deberá ser considerada como sagrada por todos los que habitan la Tierra.

Las fuerzas de la humanidad habrán de movilizarse para asegurar la estabilidad y permanencia de este Máximo Convenio.

En este omnímodo Pacto, los límites y fronteras de todas y cada una de las naciones quedarán claramente fijadas, los principios fundamentales de las relaciones entre los gobiernos se establecerán definitivamente y todos los acuerdos y obligaciones internacionales quedarán determinados. (‘Abdu’l-Bahá, Escritos Bahá’ís)...

BIBLIOGRAFÍA

- Adams, David (2014). *Cultura de Paz: Una Utopía Posible* México D.F.: Editorial Herder.
- Akhavan, Payam (2017). *In Search of a Better World* Canadá: House of Anansi Press.
- Bahman, Z. y Lyon, D. *Vigilancia Líquida* Barcelona: Paidós
- Carneiro, R. (1970). *A Theory of the Origin of the State* Washington D.C., USA: Science vol. 169.
- Comunidad Internacional Bahá’í (1985). <http://bahaiteachings.org>
- Danesh, H.B. (2001). *La Psicología de la Espiritualidad* Barcelona: Arca Editorial.
- Diamandis Peter y Kohler, Steven (2015). *BOLD* New York: Simon & Schuster.
- Ember & Ember (1977). *Anthropology* New Jersey: Prentice-Hall: Upper Saddle River.
- Galtung, John (1996). *Peace by Peaceful Means* London: Sage Publications.
- Gore, Al (2013). *The Future* Random House: New York: Random House.
- Hanley, Paul (2014). *Eleven* Victoria, Canada: Friesen Press.
- Harari, Yuval Noah (2016). *Homo Deus* London: Penguin Random House.
- Hocart, A.M. (1959). *The Ethnographic Experiment* New York: Berghahn.
- Jastrow, M (1894). *The Scope and Method of the Historical Study of Religions* Wake 1894b 287-297
- Lerche, Charles (1998). *Dimensiones de un Nuevo Orden Mundial* Barcelona: Talleres Gráfico de la M.C.E.
- Mead, Margaret (1989). *Manifiesto de Sevilla sobre la No Violencia*. UNESCO

Mayor, Federico (2013). *Prólogo a Cultura de Paz: Una Utopía Posible* México D.F.: Editorial Herder.

ONU (1945, 1975, 1980, 1998, 1999)

Pressenza (2014). *La crisis global* Santiago de Chile: Virtual Ediciones.

Ripa. I. (2011). *El cambio climático* España: Editorial Viceversa.

Stewart, W. Donald (2014). *La Necesidad de un Decrecimiento Económico Global – ¿Hacia Dónde Vamos?* Quito: Revista PUCE.

Sun Tzu (2004). *El Arte de la Guerra* Buenos Aires: Longseller.

UNESCO (1960, 1389)

UNESCO (1967). *Historia de la Humanidad*. Paris: El CORREO.

Weisman, Alan (2014). *La cuenta atrás* Barcelona: Penguin Random House.

White, Leslie (2007). *The Evolution of Culture* California: Left Coast Press.

